



MAESTRÍA EN FINANZAS PÚBLICAS PROVINCIALES Y MUNICIPALES
Facultad de Ciencias Económicas
Universidad Nacional de La Plata

TESIS FINAL

*sujeta a aprobación, que completa los requerimientos para la obtención
del Grado de Magister en Finanzas Públicas Provinciales y Municipales*

**TEMA: PROPUESTA DE COPARTICIPACIÓN
MUNICIPAL PARA LA PROVINCIA DE
MISIONES**

AUTOR: Cr. MIGUEL HECTOR GONZÁLEZ

DIRECTOR:

LECTOR: Lic. MIGUEL ANGEL FREAZA

La Plata, Provincia de Buenos Aires, de marzo de 1997.

ÍNDICE DE LA SECCIÓN 1- CUERPO DE LA OBRA

CAPITULO I - ASPECTOS TEÓRICOS Y CONCEPTUALES

INTRODUCCIÓN	1
FUNDAMENTOS NATURALES Y ECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS	2
LA AUTONOMÍA MUNICIPAL	3
EL MUNICIPIO EN SU RELACIÓN CON LAS PROVINCIAS Y CON LA NACIÓN	5
En su aspecto político	5
En su aspecto tributario	5

CAPITULO II - CONSIDERACIONES SOBRE ORGANIZACIÓN ECONÓMICA.

CENTRALIZACIÓN Y DESCENTRALIZACIÓN	7
Funciones del Sector Público	7
Estabilidad	7
Distribución	8
Asignación	9
El modelo de Tiebout	11
Efecto Financiero	12
GOBIERNO FEDERAL Y FEDERALISMO FISCAL	12

CAPITULO III - COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL

OBJETIVOS PRINCIPALES DE UN SISTEMA DE COPARTICIPACIÓN	14
LOS PRORRATEADORES	15
1) Incentivadores de eficiencia	15
1.a) población total de la localidad / total de agentes	15
1.b) Recaudación propia / Erogaciones corrientes.	16
1.c) Erogaciones de Capital / total erogaciones.	17
1.d) En proporción a los recursos propios de cada municipio	18
b) Incentivadores de demanda	18
2.a) En proporción directa a la población.	18
2.b) En proporción inversa a la población.	19
2.c) En proporción directa a la facturac. anual del imp. inmobiliario provincial.	19
2.d) En proporción directa a la facturac. anual del imp. al parque automotor.	19
c) Distribuidores de equidad	19
3.a) En proporción a la población con NBI.	19
SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROVINCIA DE MISIONES	20

CAPITULO IV - PROPUESTA DE COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL

UNA NUEVA PROPUESTA Y SU ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD.	22
Alternativa 1	22
Alternativa 2	23
Alternativa 3	25
a) Aumento en el monto a coparticipar.	25
a.1) El impuesto Inmobiliario	25
a.2) Impuesto de Sellos	26
a.3) Impuesto a los Ingresos Brutos	26
a.4) Impuesto al Parque Automotor	26
b) Fondos que se crean	26
SIMULACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DE LA PROPUESTA.	27
Distribución primaria	27
Fondo coparticipable neto	28
Distribución secundaria	28
Fondo compensador	29
EL FINANCIAMIENTO DE LOS DÉFICIT MUNICIPALES	30
REQUISITOS ADMINISTRATIVOS PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA	31
CONCLUSIONES.	33
BIBLIOGRAFÍA	

ÍNDICE DE LA SECCIÓN 2 - CUADROS GRÁFICOS Y ANEXOS

Cuadro 1. Datos de los Municipios Pcia. Mnes. Año 1994	1
Cuadro 2. Datos de los Municipios Pcia. Mnes. Año 1995	4
Cuadro 3. Prorratedador 1.a). Cociente: Población/Promedio Planta Personal	9
Cuadro 4. Prorratedador 1.b). Cociente: Ingresos Propios/Erogaciones Corrientes	11
Cuadro 5. Prorratedador 1.c). Cociente: Erogaciones de Capital/ total erogaciones	13
Cuadro 6. Prorratedador 1.d). En proporción directa a los recursos de jurisdicc. Mcpal.	15
Cuadro 7. Prorratedador 2.a). En proporción directa a la población de cada municipio	17
Cuadro 8. Prorratedador 2.b). En proporción inversa a la población de cada municipio	19
Cuadro 9. Prorratedador 2.c). En proporción directa a la facturación del Impuesto Inmobiliario Provincial.	21
Cuadro 10. Prorratedador 2.d). En proporción directa a la facturación del Impuesto al Parque Automotor.	23
Cuadro 11. Prorratedador 3.a) En proporc. directa al porcentaje de población con NBI	25
Cuadro 12. Masa coparticipable Provincia-Municipios. Año 1995. Alternativa 1	27
Cuadro 13. Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88. Alternativa 1	28
Gráfico 1. Diferencias entre la nueva propuesta y la Ley 2535/88. Alternativa 1	30
Cuadro 14. Masa coparticipable Provincia-Municipios. Año 1995. Alternativa 2	31
Cuadro 15. Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88. Alternativa 2	32
Gráfico Nº 2. Diferencias entre la nueva propuesta y la Ley 2535/88. Alternativa 2	34
Cuadro 16. Masa coparticipable Provincia-Municipios. Año 1995. Alternativa 3	35
Cuadro 17. Distribución secundaria y comparativa con la Ley 2535/88. Alternativa 3	36
Gráfico 3. Diferencias entre la nueva propuesta y la Ley 2535/88. Alternativa 3.	38
Anexo 1. Regresiones. Estimación de valores correspondiente a Ingresos Tributarios, Erogaciones Corrientes y Erogaciones de Capital.	39
Estimación de los Ingresos Tributarios	
Cuadro estadístico.	40
Diagrama de dispersión	41
Análisis Econometricos. Calculo de la recta de regresión	42
Ingresos tributarios estimados	43
Gráfico de la recta de regresión	44
Estimación de las erogaciones corrientes	
Cuadro estadístico	45
Diagrama de dispersión	46
Análisis econometricos. Calculo de la recta de regresión	47
Erogaciones Corrientes estimadas	48
Gráfico de la recta de regresión	49
Estimación de las erogaciones de capital	
Cuadro estadístico	50
Diagrama de dispersión	51
Análisis econometricos. Calculo de la recta de regresión	52
Erogaciones de Capital estimados	53
Gráfico de la recta de regresión	54

SECCIÓN 1

CUERPO DE LA OBRA

CAPITULO I

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo intenta rescatar a los municipios como células organizacionales básicas y autónomas de la sociedad y la economía, cuyo objetivo principal es la satisfacción de necesidades comunes a todos sus habitantes. En este sentido se acentúa, las ventajas que presentan los gobiernos locales al momento de cumplir con las funciones del Estado, principalmente en lo referente a la asignación de los recursos. Como contrapartida, el cumplimiento de estas funciones impactan en sus arcas y hacen necesario una adecuada y aceptada relación financiera entre los gobiernos municipales y provinciales, y de los municipios entre sí. Los regímenes de coparticipación municipal ofrecen de vía para llegar a un estado óptimo de coordinación financiera entre los Sectores mencionados. El problema entonces, se reduce a encontrar ese estado óptimo.

A tal fin, en el capítulo I se busca encuadrar a los municipios dentro de una definición natural y económica, dotándolo de la autonomía necesaria en lo político, administrativo, financiero, económico e institucional. Además, se incluye un análisis demostrativo acerca de la forma en que esta autonomía constituye preceptos jurídicos sustentados por la Constitución Nacional y las constituciones provinciales.

En el capítulo II se efectúa algunas consideraciones acerca de las distintas funciones que debe cumplir el Sector Público y en que medida la centralización o descentralización es conveniente para el cumplimiento de cada una de esas funciones. Además se resalta las bondades de un gobierno federal como organización institucional que busca, a través de la delegación de funciones, la maximización del bienestar social.

En el capítulo III se describen los objetivos principales de un sistema de coparticipación y los requisitos que deben reunir para que esos objetivos se mantengan en el tiempo. Se analizan los principales prorrates y se efectúa un diagnóstico de la situación actual de la provincia de Misiones en lo relativo a su sistema de coordinación financiera.

En el capítulo IV se realiza una propuesta de coparticipación para la mencionada provincia donde se contemplan los objetivos descriptos anteriormente y se efectúa un análisis de sensibilidad y una simulación de su funcionamiento a fin de evaluar su viabilidad.

El trabajo se divide en 2 secciones. La sección 1 que corresponde al cuerpo de la obra. Y la sección 2 que contiene los cuadros gráficos y anexos indispensables para una mejor comprensión de los conceptos vertidos a lo largo de la presente tesis.

FUNDAMENTOS NATURALES Y ECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS

Para definir a los municipios es necesario entender su constitución natural, como asentamiento de familias con connotaciones culturales y necesidades comunes. Sin entrar en el análisis de las excepciones como son los municipios creados por medio de una Ley, los que surgen de la idea de descomprimir poblacionalmente una región o bajo la intención de fomentar el progreso económico en alguna otra, o atendiendo a razones de índole política o legal. Existen ejemplos en este sentido como son las ciudades de Brasilia (Brasil), Washington (EE.UU), y en nuestro país la norma legal creando la ciudad de Viedma que hasta el día de hoy no se llegó a concretar.

Básicamente, los municipios, como fueron formados en nuestro país, tienen raigambre natural y de carácter sociológico, y se puede afirmar que los municipios son "comunidades de familias cohesionada y estable, sobre un territorio y con capacidad de autodesarrollo" ¹

Es interesante la definición que ensaya Iturrez cuando en forma sintética dice que "el municipio es la ciudad jurídicamente organizada".

Pero se debe rescatar como clara y abarcativa la expresión que define los municipios como una "institución gubernamental autónoma que posee territorio, población, y gobierno propio para la autogestión en los planos que hacen a sus incumbencias, y con el objeto de atender las necesidades de los vecinos, mejorar su calidad de vida en paz, y propiciar el progreso integral de la ciudad o distrito donde existe".²

El basamento constitucional de los municipios lo encontramos en el Art. 5 de la Constitución Nacional que expresa lo siguiente: "Cada Provincia dictara para si su propia Constitución bajo el sistema representativo republicano, de acuerdo con los principios, declaraciones y garantías de la Constitución Nacional y que asegure su administración de justicia, su régimen municipal, y la educación primaria.

Desafortunadamente la redacción de este artículo, dio pie a diversas interpretaciones a lo largo de la historia argentina. En este aspecto las corrientes interpretativas fueron dos.

- a) La administrativista
- b) La autonomista.

La corriente administrativista, concebía a los municipios como simples administradoras de los gobiernos provinciales y alrededor de este concepto el Dr. Bielsa, tejía toda su teoría demostrativa de que el estado Nacional es soberano, las provincias son autónomas y los municipios son autárquicos.

La corriente autonomista en cambio, sostenía a los municipios como verdaderas unidades autónomas con capacidad como para elegir sus gobernantes y así desarrollar una autogestión.

¹ XII Conferencia Nacional de Abogados - Pag.49

² "El Derecho Municipal de la Constitución vigente" - Osvaldo Nestor Losa - Pág.27

Durante mucho tiempo se vivió en nuestro país con la duda acerca de si los municipios eran o no gobierno.

Ayudaba también a esta confusión, las empresas inglesas radicadas en nuestro país al principio de este siglo, las cuales se negaban a pagar tributos a los municipios. Existen además fallos de la Corte Suprema de la Nación de esa época, avalando esta posición y por lo tanto sentaban jurisprudencia en el sentido de que los municipios eran meras administraciones del poder central.

En el año 1989, el fallo de la Corte Suprema de la Nación en el caso Rivademar Angela c/Municipalidad de Rosario, cambió radicalmente el curso de esta historia inclinándose totalmente por la teoría autonomista. Decía el fallo entre otras cosas que, "en nuestro país el municipio es una persona jurídica de carácter necesaria y no contingente" dándole de esta manera sustento constitucional en el art. 5°. También expresaba que "no puede ser autárquico porque el pueblo elige sus propias autoridades". En este sentido es dable señalar que la fenecida Ley orgánica de la ciudad de Buenos Aires establecía que el intendente puede crear entes autárquicos. Siendo así, debe entenderse que los municipios son entidades autónomas porque de otra manera, un ente autárquico no podría crear otro ente autárquico.

Posteriormente el fallo de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso Promenade SRL c/Municipalidad de San Isidro definió aun mas esta situación concluyendo que "las ordenanzas municipales son leyes en sentido material". Es decir, se les reconoce el alcance de una ley en el ámbito local con lo cual se instituye que una ordenanza no puede ser derogada por una ley sino por otra ordenanza.

Haciéndose eco de todos estos antecedentes, los constituyentes de 1994 vinieron a completar el artículo 5° de la constitución con la introducción del artículo 123 que impone a las Constituciones provinciales asegurar la autonomía municipal, y reglar su alcance y contenido en los ordenes políticos, económicos, financiero, institucional y administrativo.

De esta manera surge un nuevo limite a las atribuciones provinciales porque además de asegurar el régimen municipal también deben otorgar la autonomía a todos los municipios que se organicen y a la vez incorporar dicho concepto a sus textos constitucionales.

LA AUTONOMÍA MUNICIPAL

No existe una definición que conceptúe con precisión lo que significa autonomía municipal.

Según el diccionario de la Real Academia Española, autonomía "es el estado y condición del pueblo que goza de entera independencia política".

Se puede definir también a la autonomía municipal como "aquella que reconoce la institución local, capacidad independiente en los aspectos políticos, administrativos, patrimonial,

financiero e institucional; entendiéndose este último como la potestad de darse su propia carta orgánica".³

Las constituciones provinciales directamente regulan el alcance de la autonomía en los distintos aspectos y alguna como la de Corrientes no habla de autonomía municipal por lo que los municipios se vieron obligados a tener que reemplazar esa falencia y ponerla expresamente en sus cartas orgánicas. Como ejemplo se puede citar la Carta Orgánica de la ciudad de Pasos de los Libres la que expresa en su artículo 1º que "El Municipio de Pasos de los Libres es una entidad con autonomía política y administrativa organizada conforme a lo prescripto por la Constitución de la Provincia de Corrientes y la Constitución de la Nación Argentina y es parte inseparable e irreductible de la misma".

Lo importante es que el concepto en cuestión esté declarada en la constitución Nacional y en la casi totalidad de las constituciones provinciales, lo que de por sí ya constituye una garantía. Luego podrá venir la interpretación judicial sobre la base del espíritu que llevaron a los constituyentes a fijarla como premisa fundamental.

De esta forma la autonomía municipal es una garantía constitucional y se debe reconocer que ella apunta a la autogestión, y a la participación. También debe permitírsele la posibilidad de impugnar leyes que atenten contra la institución porque si bien la competencia municipal esta atribuida en las Constituciones Provinciales y en un orden superior en la Nacional "puede darse el caso de que en un conflicto de normas prive la municipal cuando esta ha sido producida dentro de la competencia otorgada por la constitución".⁴

En definitiva la autonomía es del pueblo que integra el municipio, y a quien le interesa resolver los problemas que hacen a la convivencia vecinal es a los vecinos que votaron a las autoridades. Por lo tanto son los que tienen que hacer imponer la autonomía municipal y esta visto que las materias que hacen a la vida propia de autogestión de los municipios son municipales.

Atendiendo a los objetivos municipales, los que básicamente son las satisfacción de las necesidades comunes de la ciudad, y considerando que desde el punto de vista natural, los municipios constituyen las células básicas de la democracia, seria agradable ver que las discusiones se centren en los temas políticos locales que atañen a todos los vecinos, prescindiendo de los grandes temas nacionales. En este punto se siente vulnerada la autonomía política al fijarse los comicios municipales en la misma fecha que los nacionales y de esta manera pierde relevancia la problemática local al quedar opacada por las discusiones políticas a nivel nacional.

³ Conclusiones de la XII Conferencia nacional de abogados - pág. 50

⁴ La legalidad en el municipio - Mouchet, Carlos - pag.311

EL MUNICIPIO EN SU RELACIÓN CON LAS PROVINCIAS Y CON LA NACIÓN

En su aspecto político

Las provincias en atención al art. 5 y 123 de la Constitución Nacional, expresan en sus constituciones la autonomía y a la vez las regulan en sus distintos aspectos.

La constitución de la Provincia de Misiones (sancionada el 21/04/58) en su Art. 161 faculta a los municipios al goce de sus autonomías, política, administrativa y financiera. No habla de la económica ni de la institucional.

El artículo siguiente (Nº 162) expresa que: La ley establecerá 3 categorías de municipios de acuerdo al número de habitantes. Posteriormente esa Ley se dicta el 30/12/64 bajo el Nº 257. En ella se determinan con precisión las categorías de los municipios definiéndose como de 1º categoría los que cuenten con más de 10.000 habitantes, de 2º categoría los que cuenten con más de 5.000 y menos de 10.000 habitantes, y de 3º categoría los que cuenten con más de 3.000 y menos de 5.000 habitantes. Esta misma Ley expresa además en su artículo 5º, que solamente "los municipios de 1º categoría podrán dictarse sus propias cartas orgánicas. Mientras no lo hicieren, se regirán por la presente Ley".

Cabe recordar que la ciudad de Posadas, hoy con aproximadamente 250.000 habitantes, sancionó su carta orgánica en noviembre de 1988.

Mientras tanto se rigió por la Ley Provincial Nº 257/64 (durante 24 años) como lo están haciendo actualmente la mayoría de los 75 municipios con que cuenta la Provincia de Misiones.

En su aspecto tributario

Luego en el art. 167 reconoce como recursos municipales:

- 1) El impuesto inmobiliario y a las actividades lucrativas en concurrencias con las provincias.
- 2) Las tasas y patentes
- 3) Las contribuciones por mejoras
- 4) Las multas por contravenciones
- 5) Los empréstitos y demás operaciones de créditos.

Es evidente que si los municipios poseen la atribución para proceder a la aplicación de todos los puntos anteriores, es en virtud de su potestad tributaria. El poder tributario es originario cuando surge de la Constitución. El art. 104 de la Constitución Nacional expresa que "las Provincias conservan para sí todo el poder no delegado por esta Constitución al Gobierno Federal". Son entonces las provincias las que poseen poder originario. Por otra parte en la ley suprema nacional le otorga a las provincias la facultad para organizar su régimen municipal. Se debe aceptar entonces que el poder tributario municipal es derivado.

Con respecto al punto 1) es necesario aclarar lo siguiente:

a) La doctrina establece que los municipios no pueden cobrar impuestos. Sí, pueden aplicar tasas derechos y contribuciones que son los que se compadecen con el concepto de contraprestación. Se debe entender que en este aspecto el legislador no se ha expresado ni demás ni de menos, sino en forma incorrecta y lo que en realidad quiso expresar es el termino tributo. Este error se sigue manteniendo en el art. 83 de la Carta Orgánica al decir que "constituyen el espectro tributario municipal los siguientes impuestos". De cualquier manera, de la aplicación real de las potestades tributarias municipal, surge que el municipio no cobra impuestos sino solamente tasas, con las siguientes salvedades:

a.1) La mal llamada tasa de Comercio (Derecho de inspección registro y contralor del inc.15 del art.83) reúne todos los elementos que la convierten virtualmente en un verdadero impuesto, y la hacen coincidentes en todos sus aspectos con los impuestos provinciales a los Ingresos Brutos (Actividades Lucrativas en algunas provincias), lo que ha llevado a distintos contribuyentes a efectuar reclamos por doble imposición. La contraprestación en este caso sería un servicio a los vecinos, por la aplicación del poder de policía inherentes a la protección de la comunidad, al inspeccionarse las condiciones de higiene y salubridad de los negocios habilitados a funcionar como tal. Pero debe entenderse que el precio de tal accionar debería establecerse sobre la base de un costo determinado y no sobre una alícuota aplicada sobre el total de los ingresos que la convierten en un verdadero impuesto.

a.2) El inc. 18 del mismo artículo 83 de la Carta Orgánica cuando dice "impuesto progresivo a los propietarios de baldíos de zonas urbanas", en los que se observa la aplicación progresiva de un cargo pecuniario, sin contraprestación, donde puede apreciarse la intención del legislador de desalentar las tenencias de inmuebles urbanos en condiciones de baldíos.

b) Existe una ley, N° 2535 por medio de la cual se establece un régimen de coparticipación municipal para cumplir con el mandamiento del punto al establecer la aplicación de impuestos "en concurrencias con las provincias".

CAPITULO II

CENTRALIZACIÓN Y DESCENTRALIZACIÓN

Funciones del sector público.

Las funciones del sector público son básicamente las siguientes:

1. Asegurar el uso eficiente de los recursos (Asignación).
2. Establecer una distribución equitativa de la renta (redistribución).
3. Mantener la economía en niveles altos de empleo y razonable estabilidad de precios. (estabilidad).

A fin de poder cumplir con estas funciones en forma eficiente, un gobierno se organiza de la mejor manera posible.

Para ello adopta el sistema de gobierno más conveniente para lo cual cuenta con un espectro que va desde las formas centralizado a descentralizado.

En un sistema centralizado el poder central asume la responsabilidad de las 3 funciones económicas del sector público y en el otro extremo de este espectro de formas gubernamentales, está el sistema descentralizado en el cual el poder central está totalmente desprovisto de responsabilidad económica.

Estabilidad.

Del análisis del problema de la estabilidad surgen razones que indican la conveniencia de que esta función sea realizada por el gobierno central. La primera de ellas es la necesidad de contar dentro de las fronteras de una nación, con un control estricto sobre la oferta monetaria.

De otra manera, si cada gobierno local posee la facultad de crear dinero, es altamente probable que también exista una alta propensión a financiar sus gastos por medio de la emisión, antes que con la administración de sus tributos sobre la comunidad. El resultado sería una continua e incontrolada inflación.

Por otra parte la movilidad del capital no sería del todo libre, y un endeudamiento de un gobierno local, con el fin de estimular su economía, tenderá a sobrecargar a una comunidad con una deuda externa. Esta situación llevaría a un estado de transferencias de rentas a residentes fuera de la comunidad.

Un gobierno central posee mejores perspectivas para hacer uso de las políticas fiscales y monetarias y mantener la economía en niveles altos de producción con estabilidad de precios.

Por ello, es aceptable que el gobierno central está en mejores condiciones que un gobierno local para cumplir con la función de estabilidad.

Distribución

En el caso de la función de distribución, partiendo de la premisa de que la sociedad desea una distribución más equitativa de la renta, lleva a pensar que ello significa transferencias de dinero de los ricos a los pobres. Ello se logra a través de un impuesto que debería ser aplicado a los integrantes de la comunidad y donde la cuantía dependerá de la renta que posea cada uno. Se debe agregar, un programa de distribución de modo tal que la misma sea lo más igualitaria posible.

Ubicado este esquema y teniendo en cuenta la libre movilidad de las personas en todo el territorio nacional, traería como consecuencia que los ricos se desplazarán hacia las comunidades vecinas y que los pobres emigrarán a esa comunidad. El resultado sería la obtención de comunidades cada vez más ricas y comunidades cada vez más pobres aunque la distribución de la renta se tomaría más igualitaria a costa de la disminución del nivel de la renta per capita de la comunidad.

Esta situación puede verse agravada por la existencia del free-rider, el que alentado por la idea de que su contribución es ínfima frente al total de la recaudación fiscal, buscaría la forma de evadir la responsabilidad y permanecer como tal, dejando la carga de la financiación para los demás contribuyentes.

En cambio, si se tiene en cuenta que la movilidad fuera de las fronteras nacionales presenta más restricciones y es mucho menor que fronteras adentro, se concluye que un gobierno unitario o centralizado tiene más posibilidades de éxito de llevar adelante un sistema de redistribución de la renta.

No obstante, es oportuno considerar posiciones de algunos autores como Pauly quien plantea que algunas funciones redistributivas deberían ser llevadas a cabo por los gobiernos locales, comparando esto con la descentralización en la provisión de bienes públicos locales, atendiendo a diferencias de gustos.

En este sentido sostiene que la redistribución de la renta es óptima si está motivada por la interdependencia de utilidad, ya que las transferencias de ricos a pobres se hacen porque los ricos obtienen utilidad de los aumentos del nivel de renta de los pobres, con el supuesto de que los beneficios de la redistribución de la renta tienen la naturaleza de un bien público local, es decir, los ricos se benefician más con aumentos de la renta de los pobres de su comunidad que con aumentos de la renta de pobres a otras comunidades. Por lo tanto si los beneficios de la distribución son más bien un bien público local que nacional, debido a las diferencias de gustos y rentas entre distintas regiones, puede establecerse una redistribución diferente en cada región, por esto es mejor descentralizar su provisión que centralizarla.

Por su parte Brennan y Buchanan, sostienen que la descentralización puede actuar como freno a los deseos de expansión del gobierno central, cuyas políticas actúan motivados, no necesariamente por el objetivo de cumplir con los deseos de los ciudadanos.

Desde esta óptica el sector público puede ser visualizado como un agente monolítico, un Leviathán que maximiza sus excedentes en la misma forma que un monopolista, desconociendo la voluntad de los ciudadanos.

Estos autores proponen la descentralización como mecanismo de control de las tendencias expansivas del Leviathán. El argumento básico es que: así como la competencia en el sector privado disciplina al mercado, del mismo modo la competencia entre unidades de gobierno, en un sistema descentralizado, permite evitar el poder monopólico del gobierno central.

Así, la movilidad interjurisdiccional de las personas como consecuencia de políticas redistributivas realizadas a nivel local generará una tendencia a la formación de comunidades locales homogéneas cada una de ellas en cuanto a niveles de ingreso, así, si llegaran a formarse comunidades homogéneas, desaparecería la necesidad de la función de redistribución dentro de cada comunidad.

Asignación.

La teoría de la descentralización establece que los gobiernos de niveles inferiores están mejor capacitados para satisfacer las necesidades de bienes públicos de la población debido a que poseen un mayor conocimiento en lo referente a gustos y preferencias de los consumidores. Esto es así por la mayor proximidad de las administraciones de tales gobiernos en la relación oferta-demanda comunitarias.

Por lo tanto están mejor posicionados que el gobierno central en cuanto al conocimiento de los bienes a ofrecer, la cantidad, y la combinación de impuestos que posibilite su financiamiento y su correspondiente control por parte de los residentes de una comunidad.

Si todos los bienes públicos fueran proporcionados por el gobierno central, la tendencia sería hacia la uniformidad. Es decir, que todas las comunidades recibirían la misma cantidad y calidad de un determinado bien generándose de esta manera una pérdida de eficiencia en la provisión al no contemplarse las distintas preferencias que poseen los residentes de las distintas comunidades. La eficiencia económica se consigue con la mezcla de out-put que refleje los gustos y las preferencias de los consumidores y si esa mezcla viene impuesta cabría, esperar una probable asignación ineficiente de los recursos y por consiguiente una pérdida de bienestar social.

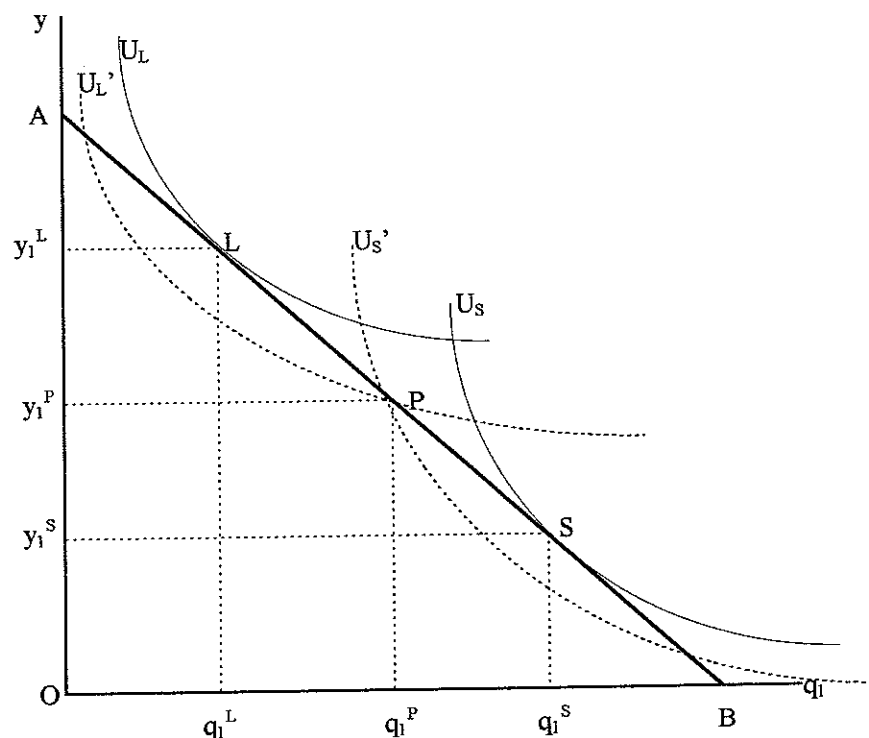
Los argumentos descriptos se pueden graficar con el siguiente ejemplo:⁵

Supóngase:

- a) dos comunidades con igual territorio y población.
- b) los gustos difieren entre comunidades pero no dentro de cada comunidad.
- c) la comunidad "L" donde residen los que prefieren bienes privados (mínimo estado)

⁵ Federalismo Fiscal: El caso argentino - Alberto Porto - Pag.16

- d) La comunidad "S" donde residen los que prefieren bienes públicos.(mayor grado de socialismo).
- e) "q" son los bienes públicos
- f) "y" son los bienes privados.



Los habitantes de la comunidad L estarían maximizando su utilidad en $U_L(y_1^L; q_1^L)$ y los de la comunidad S en $U_S(y_1^S; q_1^S)$.

Siendo la provisión por parte del gobierno central uniforme para todos, va a proveer la mezcla $(y_1^P; q_1^P)$, con lo cual los integrantes de la comunidad L disminuirían su utilidad ubicándose en una curva de indiferencia más baja U_L' . Lo mismo ocurre con los integrantes de la comunidad S cuya utilidad baja a la curva de indiferencia U_S' .

La diferencia entre las curvas es la pérdida de bienestar debido a la provisión centralizada de un bien. Visto desde el otro ángulo la misma diferencia sería la ganancia de bienestar por efecto de la organización federal del sector Público.

El bienestar de una comunidad se maximiza si cada gobierno local produce un out-put pareto eficiente a los consumidores de esa localidad.

Por otra parte, la descentralización puede incentivar la innovación permanente en los bienes producidos atendiendo a las presiones competitivas. Si una comunidad ofrece un bien cuya producción se realiza con una tecnología avanzada, las comunidades vecinas se verán obligados a adoptar la misma técnica a fin de evitar las críticas de los residentes locales.

El modelo de Tiebout

Otra de las ventajas que presenta la provisión descentralizada es que considera la libre movilidad de los consumidores. Como lo señalara Charles Tiebout en sus estudios, el mecanismo de "votar con los pies" se asemeja a una solución de mercado para la provisión de bienes públicos. En un conjunto de gobiernos locales donde cada uno presenta una combinación de niveles de consumo de un bien y sus sistemas de financiamiento, cada individuo posee la libertad de elegir, como lugar de residencia, la comunidad que más se ajuste a sus preferencias y posibilidades. De esta manera los individuos revelan sus preferencias y promueven una asignación eficiente de recursos en el sector público.

En el modelo de Tiebout, los individuos con demandas similares por bienes públicos locales residen en la misma comunidad. Como generalmente la demanda de servicios locales presenta una elasticidad ingreso positiva, existe una tendencia a la segregación según ingresos.

Además los residentes de altos ingresos tienen un incentivo fiscal para excluir a aquellos con ingresos inferiores porque estos contribuyen en menor medida a la tesorería fiscal.

Se tiene entonces dos factores que influyen en la homogeneización de las comunidades:

- a) las preferencias de las personas
- b) los incentivos pecuniarios.

La solución Tiebout tiene consecuencias interesantes como:

- a) Elimina el incentivo que puede tener un gobierno local de realizar políticas redistributivas. No es necesario porque todos los individuos poseen el mismo ingreso.
- b) Tiende a una inestabilidad en el resultado. Cada individuo pobre querrá establecerse en una comunidad rica a fin de gozar de mayores servicios públicos pagados con mayores impuestos a los ingresos de los ricos. Permanecerá de esta manera como un "free-rider" parcial. Luego los ricos al verse invadido por tantas familias pobres buscarán localizarse en otra comunidad. Se tiende de esta manera a una solución sin estabilidad.

La solución para esta inestabilidad pasa por regulaciones locales de tipo zonal, como por ejemplo, medidas mínimas de lotes, ciertas características en la construcción de casas para asegurarse que solo las familias ricas puedan comprar o construir una casa.

Aunque el modelo de Tiebout es una solución desde el punto de vista de la asignación eficiente de los recursos, es criticable porque:

- a) no satisface las necesidades locales de vivienda para las familias de bajos ingresos.
- b) produce diferencias intolerables en la calidad de los servicios públicos entre jurisdicciones.

Finalmente, expone a la sociedad frente un trade-off entre eficiencia económica y justicia social.

Efecto financiero.

Esta situación hace que los gobiernos centrales dejen, o transfieran a los gobiernos locales, la responsabilidad de la provisión de los bienes públicos generándose con ello el aumento de las erogaciones, que, asociado con las limitaciones en materia tributaria tales como la evasión impositiva, deficiente estructura administrativa, etc., hacen necesario la existencia de los regímenes de coparticipación municipal.

Es por consiguiente, de suma importancia que antes de la implementación de un régimen de coparticipación municipal, se determine correctamente el tipo de bienes públicos que los municipios deben proveer y cual será su fuente de financiamiento.

La ventaja mencionada de los gobiernos locales se ve limitada por los siguientes aspectos:

- a) la posibilidad de que exista economías de escala en la provisión de los bienes públicos y en la recaudación de los impuestos.
- b) La existencia de externalidades en la provisión de los bienes públicos. Para este caso, cuando la provisión de un bien público genera fuertes externalidades (como podría ser el caso de salud, educación), existirían algunas soluciones como ser:
 - b.1) Que el estado se haga cargo de la prestación del bien público en cuestión.
 - b.2) Que se centralice la financiación y se descentralice la provisión.
 - b.3) La asignación por parte del gobierno central de un aporte específico para atender dicha provisión.

Siguiendo la teoría normativa del Federalismo Fiscal en cuanto a la provisión de bienes públicos, la alternativa b.1. no sería eficiente por cuanto se pierde la estrecha relación entre proveedor y demandante existente en los gobiernos locales.

De acuerdo a este pensamiento, las alternativas b.2 y b.3 serían las mas apropiadas pues permitirían la provisión optima, un mejor control por parte de los consumidores y se internalizarían las externalidades aún a riesgo de que aparezcan en el trayecto los problemas de la relación principal-agente, ya que los objetivos del gobierno central pueden diferir del que persigue el gobierno local.

- c) La necesidad de la implementación por parte del gobierno central de políticas de esta biliación y de redistribución de ingresos que solo podrían producirse desde este nivel.
- d) Las debilidades administrativas que se podrían producir, a raíz del alto grado de proximidad existente, en la relación oferente-demandante de bienes y servicios, y la de sujeto activo-sujeto pasivo de los impuestos.

GOBIERNO FEDERAL Y FEDERALISMO FISCAL.

Lo expuesto en el titulo anterior ha señalado las ventajas y desventajas de un sistema de gobierno centralizado y de la descentralización a la hora de llevar a cabo la realización de las

tres funciones del sector público. Se ha visto que un gobierno central puede resolver mejor los problemas de estabilidad y distribución. También la asignación de los recursos cuando se trata de la provisión de bienes puros, cuyas características samuelsonianas son, que se consumen conjuntamente y en la misma cantidad por todos los consumidores (defensa, justicia). Pero aunque este tipo de bienes están disponibles para todos, sus beneficios pueden estar limitados espacialmente. Así, la defensa nacional se recibe en todo el ámbito del país. Pero otros bienes sociales como una plaza pública, o la recolección de residuos interesa solamente a los residentes de una determinada localidad y es frente a estas situaciones en donde aparece la descentralización como el sistema más conveniente para la provisión de los mismos.

A lo que se debe arribar es a la elección del tipo de gobierno que combine estas ventajas y minimice los defectos de los dos sistemas. La organización que satisface este requisito es un gobierno federal.

La organización federal es un sistema que combina las bondades de los dos esquemas descriptos anteriormente. Donde el gobierno central toma para sí las responsabilidades de la estabilidad y la distribución de la renta, dejando para los gobiernos locales las tareas de provisión de bienes cuya producción resulte eficiente por los gobiernos locales.

Es importante rescatar en este punto la definición económica de gobierno federal que sugiere Wallace E. Oates en su análisis del tema: " Un sector público con niveles centralizados y descentralizados de toma de decisiones, en el que las elecciones hechas a cada nivel respecto a la provisión de los servicios públicos están determinadas en gran medida por la demanda de estos servicios por los residentes en las respectivas jurisdicciones ".⁶

Una vez que se ha establecido a la organización federal como la forma optima de gobierno es necesario determinar cual será el grado de centralización y de descentralización. En definitiva en que punto del espectro de descentralización debería estar el sector público. El federalismo fiscal es el que se va a ocupar de este tema al buscar la forma optima que debe adoptar el sector público para una mejor consecución de sus fines. Es decir la asignación de tareas fiscales a los distintos niveles de gobierno.

⁶ Federalismo Fiscal - Wallace E. Oates - Pag. 35

CAPITULO III

OBJETIVOS PRINCIPALES DE UN SISTEMA DE COPARTICIPACIÓN MUNICIPAL

Se debe mencionar como objetivo principal el de asegurar una buena relación entre los niveles de gobiernos provinciales y municipales, y entre estos y la población. Debe tender a eliminar las pujas entre las Provincia y los municipios y las de los municipios entre si, a la hora de la discusión por los prorratores o índices que le corresponde a cada uno de ellos.

Un buen sistema de coparticipación municipal seguramente evitará la discriminación en favor o en contra de ciertos municipios. A tal fin debe ser la única vía de acceso de los ingresos extramunicipales.

Debe comprenderse la delicadeza de esta cuestión si se tiene en cuenta el grado de importancia que adquieren las transferencias impositivas Provincias-Municipios que en el año 1994 y 1995 en la provincia de Misiones, significaron el 48,77 % y el 50,84 % del total de los ingresos municipales respectivamente según surge del siguiente cuadro:⁷

	Ingresos totales de los municipios	Ingresos por coparticipación	%
año 1994	90.739.805	44.252.706	48,77
año 1995	85.264.473	43.353.792	50,84

Es el motivo por el cual el sistema debe estar plasmado en normas que sean claras, fáciles de interpretar y al mismo tiempo que reflejen un sentido de equidad en la distribución de los fondos.

Es de suma importancia que esa claridad se aprecie a través de definiciones precisas sobre la participación primaria (Provincia-municipios) y la participación secundaria (entre los municipios). Este último aspecto requiere de definiciones sobre los criterios (prorratores) que se utilizarán como mecanismos de distribución de los fondos correspondientes a los municipios. La automaticidad en la aplicación de estas normas, debe eliminar todo tipo de intervención arbitral de los poderes a fin de evitar que se incurra en alguna forma de discrecionalidad.

El sistema debe ser dinámico, de modo tal que los coeficientes de distribución se modifiquen periódicamente atendiendo a una metodología de premios y castigos que incentive a los administradores de turno a hacer eficiente sus administraciones.

En la confección de los prorratores que servirán de base para la elaboración de los coeficientes debe tenerse en cuenta que los mismos deben tender a:

⁷ Los datos utilizados en el análisis comparativo del capítulo fueron extraídos de los cuadros 1y 2 de las Pag. 1 y 4 respectivamente de la sección cuadros graficos y anexos.

- a) incentivar a que se adopten decisiones racionales en las políticas de gastos, financiándose los mismos con cargas tributarias que sean soportables para los beneficiarios. De lo contrario los ciudadanos postergarían sus pagos o dejarían de hacerlos.
- b) perfeccionar las actividades de los organismos de recaudación municipal de manera de disminuir la evasión impositiva.
- c) disminuir los costos de administración.
- d) Inducir a que la inversión pública se realice en la mejor alternativa posible, donde se minimicen los costos y se maximice la utilidad social.
- e) favorecer el uso mas eficiente de los recursos humanos.

LOS PRORRATEADORES

Se denominan prorrateadores a las distintas relaciones matemáticas e indicadores que se utilizan para realizar la distribución de la masa coparticipable entre los municipios. Los mismos contribuyen a que un sistema de coparticipación municipal cumpla con los objetivos delineados.

Estos prorrateadores están relacionados de tal manera que algunos incentivan la eficiencia en la asignación de los recursos, otros la demanda de bienes públicos y otros intentan llevar equidad en la distribución.

Entre los que incentivan la eficiencia se tienen:

- 1.a) población total de la localidad / total de agentes
- 1.b) Recaudación propia / Erogaciones corrientes.
- 1.c) Erogaciones de Capital / total erogaciones.
- 1.d) En proporción a los recursos tributarios de cada municipio

Entre los que incentivan la demanda se tienen:

- 2.a) En proporción directa a la población.
- 2.b) En proporción inversa a la población.
- 2.c) En proporción directa a la facturación anual del impuesto inmobiliario provincial.
- 2.d) En proporción directa a la facturación anual del impuesto al parque automotor.

Entre los que tratan de distribuir equitativamente se tiene

- 3.a) En proporción a la población con NBI.

1) Incentivadores de eficiencia

1.a) población total de la localidad / total de agentes

Con este indicador se puede calificar el grado de eficiencia en el uso de los recursos humanos a la vez que limitar la expansión de la plantas de empleados municipales. Cuando mayor resulte el cociente, se puede inferir una mayor eficiencia en la utilización de los mismos.

Ejemplo:

Para el año 1995

Municipio	Población	Promedio anual planta de personal	cociente	coeficiente
San Vicente	30.884	63	490,22	0,034203
Leandro N. Alem	21.711	217	100,05	0,006981

Del ejemplo se extrae que el municipio de San Vicente ha efectuado un uso mas eficiente del personal ya que su cociente resulta en 490,22 contra un 100,05 de Leandro N Alem.⁸

Consecuentemente, esto queda reflejado a la hora del reparto de la masa coparticipable donde el primer municipio se lleva el 3,4203% del total y el segundo 0,6981%.

Una desventaja podría ser la situación donde los administradores, en su afán de obtener mayor participación por medio de este prorrateador, trabajen con una planta de personal subdimensionada. También debe contemplarse el caso de las localidades que son capitales de provincias que, a diario, reciben usuarios de otros municipios que usufructúan los servicios municipales (pavimento, alumbrado público, recolección de residuos, inmuebles etc.).

También se debe tener en cuenta la tendencia de los administradores a querer sustituir el empleo público con la figura de la locación de obra, lo que resultaría en contraposición al objetivo planteado por este prorrateador.

1.b) Recaudación propia / Erogaciones corrientes.

Es un indicador que promueve el autofinanciamiento de la administración municipal. Es de suma importancia porque es la base sobre la cual se puede ejercer el principio constitucional que establece la autonomía financiera de los municipios.

Al relacionar estos dos conceptos se deja de considerar los valores absolutos de cada uno de ellos (lo que beneficia a los municipios con erogaciones corrientes mas elevados) y se pasa a evaluar a las municipalidades según la calidad de la gestión que cada uno desarrolle.

Cuando mayor resulte este cociente, estará reflejando una mejor capacidad de autofinanciamiento, ya sea por una eficiente gestión en la recaudación o por la decisión en la contención de las erogaciones corrientes.

Ejemplo:

Municipio	Habitantes	Recaudación propia	Erogaciones Corrientes	cociente	coeficiente de distribución
Año 1994. ⁹					
Eldorado	47.085	2.484.492	3.325.089	74,72	0,029213
Arist.del Valle	20.979	504.855	1.360.814	37,10	0,014505

⁸ Cuadro 3, pag. 9, sección cuadros gráficos y anexos

⁹ Cuadro 4 pag. 11, sección cuadros gráficos y anexos.

Año 1995.

Eldorado	48.206	2.227.500	3.039.758	73,28	0,032296
Arist.del Valle	21.320	413.503	1.340.022	30,86	0,013600

El cuadro demuestra la manera en que responden los coeficientes de distribución ante el cociente que presentan cada uno de los municipios. El municipio de Eldorado que posee un cociente elevado para los dos años expresa que para el año 1994 se autofinancia en un 72,72% y en el año 1995 en un 73,28%. Mientras que Aristobulo del Valle se autofinancia solamente en un 37,10% y 30,86% para los años 94 y 95 respectivamente.

Consecuentemente el municipio que mayor cociente posee, también posee un mayor índice de distribución que le permite apropiarse de un importe mayor en la distribución de la masa coparticipable.

1.c) Erogaciones de Capital / total erogaciones.

Es un indicador que tiende a favorecer las inversiones de capital en detrimento de las inversiones corrientes. Cuando mayor sea el cociente, va a estar revelando un mayor interés de la administración municipal en las inversiones de capital y mayor será su participación en el total a distribuir correspondiente a este concepto.

Los datos muestran los casos de los siguientes municipios.

Municipio	Población	Total erogaciones	total erogac. de capital	cociente %	coeficiente de distribución
Año 1994. ¹⁰					
Pto. Esperanza	15.896	2.765.585	1.570.111	56,77	0,04453
Posadas	225.029	30.702.918	593.133	1,93	0,01515
Año 1995					
Pto Esperanza	16.792	2.197.131	860.838	39,18	0,04471
Posadas	232.512	39.091.968	6.134.429	15,69	0,01790

Para el año 1994 Pto. Esperanza utiliza el 56,77% del total de gastos, en inversiones de capital y Posadas solamente el 1,93%. En el total a distribuir por este concepto, Pto. esperanza se queda con el 4,453% y Posadas con el 1,515%.

Para el año 1995 Pto. esperanza utiliza el 39,18% del total de gastos, en inversiones de capital y Posadas el 15,69% diferenciandose en gran medida del año anterior. En el reparto del total de este concepto, Pto. esperanza se lleva el 4,471% y Posadas el 1,790 % contra el 1,515 % de 1994.

Puede apreciarse que se cumple con el objetivo de incentivar a los municipios que mas se preocupan por este tipo de inversiones. Aun cuando ello se produzca a costa de algún tipo de desequilibrio presupuestario.

¹⁰ Cuadro 5, pag. 13 Sección cuadros gráficos y anexos

1.d) En proporción a los recursos propios de cada municipio

El objetivo de este prorrateador es incentivar a los municipios a mantener una eficiente estructura administrativa en la cobranza de los recursos de propia jurisdicción.

Cuando mayor sea la participación de la recaudación propia en el total de la recaudación municipal, mayor será el coeficiente que le corresponda por este concepto.

Ejemplo:

Municipio	Habitantes	Ingr.trib.de ppia.jurisd.	coeficiente	Total recaudación
Año 1994. ¹¹				
Apostoles	21.070	1.507.699	0,034685	43.468.106
Jardín América	21.544	1.116.284	0,025681	
Oberá	48.096	3.493.424	0,080368	
Año 1995				
Apostoles	21.561	1.189.159	0,029021	40.975.438
Jardín América	21.984	1.169.696	0,028546	
Oberá	48.849	2.894.734	0,070646	

Puede advertirse que ante un aumento de la recaudación el coeficiente responde con un mayor valor a los fines de la distribución, como es el caso de Jardín América y por el contrario disminuye a medida que baja la recaudación de propia jurisdicción según se ve para los municipios de Apostoles y Oberá.

Existe una correlación entre el tamaño del municipio y la recaudación de propia jurisdicción. Es decir que, según aumenta el tamaño del municipio también aumenta el coeficiente de distribución, lo que no significa precisamente discriminación contra los municipios chicos, pues debe entenderse que cuando mayor es el tamaño del municipio también será mayor la estructura administrativa dedicada mantener o aumentar la recaudación.

2) Incentivadores de demanda

2.a) En proporción directa a la población.

Este criterio es de tipo distributivo y se sustenta en la idea de que todos los habitantes deberían recibir la misma cantidad de bienes públicos cualquiera sea su lugar de residencia. En consecuencia cada uno de los municipios tendría que recibir un monto de transferencia igual a la participación de su población en el total de la Provincia.¹²

Si se tiene en cuenta el principal objetivo de la creación de los municipios que es la satisfacción de las necesidades de servicios de la comunidad, este es el criterio que tendría que tener mayor relevancia en la distribución secundaria. Ello sin desmerecer la importancia que revisten los indicadores que persiguen la eficiencia administrativa.

¹¹ Cuadro 6, pag. 15, sección cuadros gráficos y anexos

¹² Un detalle de la evolución de los coeficientes puede observarse en el cuadro 7, pag. 17 sección cuadros gráficos y anexos

2.b) En proporción inversa a la población.

Es un prorrateador que trata de compensar a aquellos municipios que padecen la escasez de población.

Ejemplo:

Municipio	Habitantes	coeficiente	total Hab. Pcia.
Año 1994. ¹³			
Posadas	225.029	0,009966	857.289
Profundidad	375	0,013508	

Se observa que la localidad de menor población posee un coeficiente mas alto de distribución.

La población del año 1995 no varía significativamente respecto de 1994 por lo que se mantienen los guarismos.

2.c) En proporción directa a la facturación anual del impuesto inmobiliario provincial.

Se trata de un prorrateador eminentemente devolutivo que surge de relacionar el total facturado en cada municipio con el total facturado en toda la provincia.¹⁴

2.d) En proporción directa a la facturación anual del impuesto al parque automotor.

Es un prorrateador de tipo devolutivo que relaciona el total facturado en concepto de impuesto al parque automotor de cada municipio con el total provincial.¹⁵

Distribuidores de equidad

3.a) En proporción a la población con NBI.

Es un criterio de tipo redistributivo que trata de elevar el nivel de recaudación de aquellos municipios ubicados en regiones geográficas mas pobres, con mayores índices de NBI y con base tributarias debiles.

Compensa de esta manera las desigualdades existentes entre los municipios por la presencia, en mayor o menor grado, de personas en condiciones de extrema pobreza o marginalidad. Esto se traduce en una mayor atención social por parte de los municipios.

Ejemplo:

Municipio	Habitantes	% NBI	Coeficiente
Año 1994.			
B.Yrigoyen	11.288	45,80	0,018317
Garupá	15.677	24,00	0,013331

¹³ Cuadro 8, pag. 19, sección cuadros gráficos y anexos.

¹⁴ Cuadro 9, pag. 21, sección cuadros gráficos y anexos.

¹⁵ Cuadro 10, pag. 23, sección cuadros gráficos y anexos.

Se observa que a mayor porcentaje de NBI, mayor es el coeficiente de distribución.

Además de los prorrateadores descriptos precedentemente existen otros como ser:

- a) En proporción directa a la extensión territorial de cada municipio.
- b) En relación entre la población rural de los municipios y la población rural de la Provincia
- c) En proporción directa al PBI de cada municipio.

los que al no ser materia de este trabajo no será sometido a ningún tipo de análisis.

SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROVINCIA DE MISIONES

Diferentes pueden ser los objetivos que los gobiernos intenten alcanzar a través de los regímenes de coparticipación.

En función de ello pueden elegir los criterios que utilizarán para la elaboración de las normas correspondientes y también la proporción en que cada uno de esos criterios incidirá luego en la confección de los coeficientes de distribución.

Así, cada Estado tendrá un régimen que se caracterizará por tener un sesgo distribucionista o devolutivo. O que persiga la eficiencia de los municipios en mayor proporción que la equidad, o viceversa. Esto sin perder de vista los principios de la imposición acerca de las estabilidad de las normas.

Cualquier combinación que se elija estará reflejando la política municipal de un determinado Estado.

La legislación vigente en la Provincia de Misiones, instrumentada en la Ley N° 2535/88 establece los coeficientes de distribución de la masa coparticipable entre los municipios.

Estos coeficientes fueron elaborados en base a tres criterios que son:

- a) 20 % en partes iguales
- b) 20 % en proporción directa a la población
- c) 60 % En relación directa a la recaudación de cada Municipio.

Es posible advertir en esta alternativa de distribución, la existencia de un criterio redistributivo del 40% de los puntos a) y b), y de la intención de premiar la eficiencia en la recaudación impositiva a través del punto c).

La utilización del criterio en partes iguales parte de la idea de que todos los municipios, independientemente de su tamaño poseen gastos fijos originados en el mantenimiento de su estructura ejecutiva y legislativa.

La Ley 257 de la Pcia de Misiones (que regula la constitución de las municipalidades), indica que los municipios de 1° categoría elegirán 7 concejales, los de 2° y 3° categoría elegirán 5 concejales. Además establece que los gobiernos de municipios de 1° y 2° categoría será ejercido por un departamento ejecutivo (intendente) y otro deliberativo (concejo deliberante). Y los de 3° categoría se regirán por comisiones de fomentos.

De un análisis comparativo se deduce la existencia de municipios que son de 2º y 3º categoría y que según la cantidad de habitantes no deberían serlo.

Actualmente la Provincia de Misiones cuenta con 13 municipios de 2º categoría que deberían ser de 3º o no serlo, y 17 municipios de 3º que no tendrían que ser considerado como tal.

Se puede inferir entonces, que no todos los municipios tienen la misma magnitud de gastos fijos y que si existiera una recategorización de los mismos, los costos fijos de algunos de ellos podrían bajar sensiblemente. Si se establece la relación per capita por este concepto, se llega a establecer de que Posadas (225.029 Hab.) recibe \$ 0,51 por habitantes, y Profundidad (375 Hab.) \$ 305,96.

Cabe concluir entonces que el criterio de "partes iguales" beneficia a los municipios pequeños lo cual puede constituir una política fiscal, pero atenta contra el principio de equidad y proporcionalidad que se persigue a través de un sistema de coparticipación.

Respecto al criterio que relaciona en forma directa a la población, el argumento es que cada habitante debe recibir la misma cantidad y calidad de servicio independientemente del tamaño del municipio. Pero para que la razonabilidad de este criterio se mantenga debe actualizarse permanentemente según se modifiquen las poblaciones de los municipios. Como ejemplo en la Provincia de Misiones, sobresale la localidad de Andres Guaicurary, que al momento de la sanción de la Ley 2535/88 contaba con 2.300 habitantes, y en el año 1995 con 11.958.

En cuanto al criterio de distribución en función a la recaudación de cada municipio presupone la intención de premiar a las administraciones eficientes a la hora de recaudar. Se transforma de esta manera en un criterio del tipo devolutivo y dada la gran proporción que ocupa dentro del prorrateo (60%) limita en gran medida una buena distribución de la renta a la vez que profundiza las diferencias entre los municipios. Por otra, parte al no someterse los coeficientes a revisiones periódicas, el incentivo de eficiencia perseguido ha dejado de ser tal. En el momento en que se elaboraron los coeficientes (año 1988) existía una relación económica que se reflejaba en la recaudación de cada municipio. A 9 años y después de los profundos cambios operados a partir de las reformas del Estado desde el año 1991, es muy probable que esa relación hoy sea totalmente distinta.

Por último, es importante resaltar que un sistema que no contempla los cambios demográficos, económicos y sociales de los municipios, termina convirtiéndose en un elemento distorcionante cuando se quiere establecer relaciones equitativas y proporcionales de distribución de la renta.

CAPITULO IV

UNA NUEVA PROPUESTA Y SU ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD.

Se pretende con esta propuesta, mostrar un diseño de coparticipación municipal donde se equilibren los criterios de equidad y los de proporcionalidad, de modo tal que se puedan nivelar las desigualdades entre los municipios a la vez que no se resienta el servicio en las comunas más eficientes.

Ninguno de los municipios debería recibir menos fondos por la aplicación de esta propuesta, que los que actualmente recibe por el régimen de la Ley 2535/88.

Esta restricción implica que la selección de los prorrateadores y sus proporciones, deberán hacer que cada municipio reciba, como mínimo, el mismo monto de coparticipación, que lo que recibe por aplicación de la ley vigente.

Asimismo, necesariamente se tendría que elevar los porcentajes de la distribución primaria a fin de sobrellevar la restricción y paralelamente que posibilite la creación de los siguientes fondos:

- a) Fondo de emergencia municipal: destinados a cubrir los desequilibrios financieros ocasionados por variables endógenas como ser: inundaciones, sequías, y otras circunstancias inmanejables para las administraciones municipales.
- b) Fondo de Inversión municipal: dirigidas a satisfacer las necesidades de financiamiento de obras de infraestructura básicas de los municipios.

Alternativa 1

En un primer intento, y con los porcentajes que se detallan, se obtuvieron los siguientes resultados:

Distribución Primaria

	Recaudac. Pcial. ¹⁶	%	a coparticipar
Coparticipación Nación-Pcia.	296.894.305	12	35.627.317
Ingresos Brutos	52.221.069	14	7.310.950
Sellos	4.817.247	14	674.415
Inmobiliario	11.011.345	14	1.541.588
Automotores	1.154.881	70	808.417
	366.098.847		45.962.686
menos retenciones (destinados a los distintos fondos)		5	(2.298.134)
Neto a distribuir entre los municipios			43.664.552

¹⁶ Cuadro 2, pag.6 sección cuadros gráficos y anexos

Distribución Secundaria:

	%	a distribuir.
En proporción directa al total de la población	40	16.572.819
En Prop. directa al porcentaje de población c/NBI	7	2.900.243
En Prop. directa a los Rec. tribut. de Jur.Mcpal.	15	6.214.807
En prop. dir. al cociente:Ingr.tribut./Erogac.Ctes.total	20	8.286.409
En prop.dir. al cociente: Erogac. de Cap/total erogac.	10	4.143.205
En prop. dir. al cociente: Total de población de cada municipio / Prom. anual planta de personal	5	2.071.602
En prop. inversa al total de la población de c/Mcpio.	3	<u>1.242.961</u>
Sub-totales	100	41.432.047
En proporción directa a la fact. de impuesto inmobiliario		1.464.509
En proporción directa a la fact. de Imp. Parque Automot.		<u>767.996</u>
Total		43.664.552

Con este esquema de coparticipación, las diferencias entre la nueva propuesta y la Ley vigente que presentan los municipios son:

Municipio	diferencias
Alba Posse	227.605
Apostoles	(440.662)
Azara	171.179
Eldorado	(610.765)
Leandro. N. Alem	(327.055)
Oberá	(871.204)
Posadas	(2.288.499)
Pto. Esperanza	315.186

Se observa que por efecto de la nueva propuesta existen municipios que reciben mas y otros que reciben menos.

Cabe señalar que la alternativa comentada, castiga a los municipios grandes cuya participación en el total de recaudación es de gran significatividad. Ello es así porque los coeficientes de la Ley 2535/88 están formados en un 60 % por el criterio de la "relación directa de la recaudación tributaria en cada municipio" mientras que en la presente propuesta es de solamente el 15%.

Los cuadros 12 y 13, y el gráfico N° 1, (pag. 27 y siguientes de la correspondiente sección) permiten una mejor visualización de los resultados expuestos.

Alternativa 2

A fin de que se cumpla la garantía enunciada en el primer párrafo de este título, una alternativa de solución es que se trabaje con el siguiente esquema.

Distribución Primaria

	Recaudac.Pcial	%	a coparticipar
Coparticipación Nación-Pcia.	296.894.305	21	62.347.804
Ingresos Brutos	52.221.069	21	10.966.424
Sellos	4.817.247	21	1.011.622
Inmobiliario	11.011.345	21	2.312.382
Automotores	<u>1.154.881</u>	100	<u>1.154.881</u>
	366.098.847		77.793.114
menos retenciones (destinados a los distintos fondos)		5	<u>(3.889.656)</u>
Neto a distribuir entre los municipios			73.903.458

Distribución Secundaria:

	%	a distribuir.
En proporción directa al total de la población	40	28.243.823
En Prop. directa al porcentaje de población c/NBI	7	4.942.669
En Prop. directa a los Rec. tribut. de Jur.Mcpal.	15	10.591.434
En prop. dir. al cociente:Ingr.tribut../Erogac.Ctes.total	20	14.121.912
En prop.dir. al cociente: Erogac. de Cap/total erogac.	10	7.060.956
En prop. dir. al cociente: Total de población de cada municipio / Prom. anual planta de personal	5	3.530.478
En prop. inversa al total de la población de c/Mcpio.	3	<u>2.118.287</u>
Sub-totales	100	70.609.558
En proporción directa a la fact. de impuesto inmobiliario		2.196.763
En proporción directa a la fact. de Imp. Parque Automot.		<u>1.097.137</u>
Total		73.903.458

Municipio	diferencia
Alba Posse	558.175
Apostoles	309.706
Azara	421.603
Eldorado	737.724
Leandro. N. Alem	379.841
Oberá	671.274
Posadas	3.654.321
Pto. Esperanza	1.296.896
Fachinal	(12.847)
Profundidad	(33.400)

A excepción de los municipios de Fachinal y Profundidad que siguen dando resultado negativo (y que requieren una solución especial), el resto de los municipios recibe mas de lo que sería con la Ley N° 2535/88.

Tal como se visualiza en los cuadros 14 y 15, y el gráfico 2, (pag. 31 y siguientes de la correspondiente sección) constituye una alternativa que presenta los siguientes inconvenientes:

- a) Quedan municipios cuyas diferencias positivas son definitivamente muy elevadas. Caso de Posadas y Pto. Esperanza. Es decir, que si se quiere que disminuya a cero las diferencias negativas de los dos municipios mencionados (fachinal y profundiad) , será a costa de un mayor porcentaje en la distribución primaria, que elevará aun en una mayor proporción, las diferencias positivas de los demás municipios, desembocando en una desmedida desigualdad entre los municipios.
- b) Los porcentajes en la distribución primaria están en los niveles de 21%, con el Impuesto al Parque automotor en el 100%, lo que traducido en valores absolutos significa una diferencia de \$ 31.830.428 respecto de la alternativa 1, (77.793.114 - 45.962.686) y en porcentaje es el 69,25%, que el gobierno central tendría que financiar. Lo que seguramente generará duras e interminables discusiones debido a la magnitud de las cifras.

Alternativa 3

Una manera de atemperar las diferencias tratando de que todas ellas se acerquen a cero en la mayor medida posible, y a la vez aplicar una política que promueva la eficiencia administrativa de los municipios elevando además la calidad de vida de los más pobres, es aplicar el siguiente esquema:

a) Aumento en el monto a coparticipar.

El mismo provendría de 4 fuentes distintas a saber:

a.1) El impuesto Inmobiliario.

Se pretende que el incremento de la masa coparticipable se logre, mayormente, como consecuencia de la transferencia a los municipios, de los servicios de recaudación y fiscalización del impuesto inmobiliario básico provincial.

El objetivo fundamental de ésta descentralización tributaria es que se avanzaría en la disminución de la evasión impositiva (44% en 1994 y 48% en 1995) bajo la premisa de que la proximidad entre los contribuyentes y el ente recaudador, resulta en un mejor y más exhaustivo control y consecuentemente una mejora del índice de cobrabilidad.

Por otra parte, dada su similitud con las tasas de servicios de recolección de residuos, alumbrado, barrido y limpieza, (tasa general de inmuebles o tasa retributiva de la propiedad) se obtendría ciertas economías en la distribución de las boletas de pagos y su fiscalización, y es también el motivo por el cual el costo adicional para las comunas no sería tan importante.

Se otorgaría el mismo esquema que actualmente posee el impuesto al parque automotor, en el cual los municipios fiscalizan y recaudan, retienen para sí el 75% de lo cobrado, y transfieren a la provincia el 25% restante.

Posteriormente el 25% se coparticipa en un 75% de acuerdo a los prorratadores establecidos.

a.2) Impuesto de Sellos.

También por efecto de la inclusión en la masa coparticipable del impuesto a los sellos cuyo porcentaje de distribución primaria es del 14%.

a.3) Impuesto a los Ingresos Brutos

El porcentaje de coparticipación del mencionado impuesto pasaría a ser del 14%

Se entiende como una forma de compensar parcialmente a los municipios, por la pérdida de ingresos que produciría la eliminación de la Tasa de Higiene y Seguridad (tasa de comercio) por acuerdo de la Provincia-Nación, que fuera plasmado en el Pacto Federal para el empleo el crecimiento y la producción.

a.4) Impuesto al Parque Automotor.

Este impuesto que actualmente se coparticipa en un 12% pasaría a coparticiparse en un 75%. Se fundamenta en el significativo aumento del parque automotor de los últimos años los que requieren de refuerzos en las tareas de ejecución y mantenimiento de calles y avenidas.

b) Fondos a crearse

Los porcentajes de los fondos a crearse serían:

para el fondo de emergencia municipal: 1,5%

para el fondo de inversión municipal: 3,5%

c) El cuadro de la coparticipación secundaria quedaría definido de la siguiente manera:

Distribución Secundaria:	%
En proporción directa al total de la población	30
En Prop. directa al porcentaje de población c/NBI	15
En Prop. directa a los Rec. tribut. de Jur.Mcpal.	15
En prop. dir. al cociente: Ingr.tribut../Erogac.Ctes.total	15
En prop.dir. al cociente: Erogac. de Cap/total erogac.	12
En prop. dir. al cociente: Total de población de cada municipio / Prom. anual planta de personal	8
En prop. inversa al total de la población de c/Mcpio.	5
Sub-totales	100

d) Fondo compensador.

Con el esquema propuesto, los ingresos por coparticipación de los municipios mejorarán notablemente, pero aun así es muy probable que algunas comunas reciban menos que con el sistema de la Ley 2535/88. Esto es así, debido al reacondicionamiento de los valores como consecuencia de la acción de los prorrateadores.

A tal efecto, y por aplicación del principio de compensación por el cual los beneficiarios de un cambio en la política fiscal deben compensar las pérdidas de los perjudicados, se crea un fondo compensatorio equivalente al 15% sobre la diferencia entre la coparticipación propuesta y la anterior, que será integrado por todos los municipios cuya diferencia sea positiva.

La vigencia del fondo compensatorio sería por el término de 2 años, lapso en el cual se entiende que los municipios realizarán sus respectivos ajustes estructurales a fin de adecuarse al nuevo sistema de distribución financiera.

Se estima conveniente que el fondo propuesto sea financiado por los municipios y no por el gobierno central porque se cree que éste ya ha realizado su esfuerzo al aumentar la masa coparticipable y además que existen municipios que son beneficiados desde el principio ya sea por la cantidad de habitantes, por el área que ocupa, o por su índice de NBI, todas variables que no requieren de ningún esfuerzo administrativo.

SIMULACIÓN DEL FUNCIONAMIENTO DE LA PROPUESTA.

En el cuadro N° 16 (pag.35 sección correspondiente) se presentan los valores correspondientes a la distribución primaria, la conformación de los valores netos a coparticipar, y la distribución secundaria.

Distribución Primaria.

Respecto de la distribución primaria se observa un aumento de este concepto en \$ 11.448.186 provenientes de la aplicación de las modificaciones introducidas por la nueva propuesta que analíticamente tiene la siguiente explicación:

- a) Los guarismos de la coparticipación Nación-Provincia se mantienen sin variantes para los dos regímenes.
- b) Ingresos Brutos sufre un aumento en su porcentaje de distribución del 12% al 14% que en valores absolutos representa la suma de \$ 1.044.421.
- c) La inclusión dentro de la masa coparticipable del impuesto de sellos con un porcentaje de distribución del 14% lo incrementa en la suma de \$ 674.415.
- d) En el impuesto Inmobiliario es donde se produce la mayor proporción del aumento de la masa coparticipable y presentan dos vías de acceso.
 - d.1) Por efecto de la transferencia de los servicios de recaudación y fiscalización a los municipios, estos contabilizan como recursos propios el 75% de dicha recaudación la que asciende a \$ 8.258.509.

- d.1) Los ingresos provinciales por el impuesto inmobiliario están dados ahora por las transferencias municipales del 25% restante, la que se vuelve a coparticipa en un 75%, que significan una diferencia con el régimen anterior de \$ 743.266.
- e) Por ultimo el incremento del porcentaje de distribución en el impuesto al parque automotor al 75%, por los motivos ya expuestos, transfiere a los municipios la suma de \$ 727.575 por arriba del régimen de la Ley 2535/88.

La sumatoria de los valores descriptos en los distintos ítems, conforma el importe de \$ 11.448.186, que en el cuadro de referencia se expone como la diferencia a favor de los municipios por aplicación del nuevo esquema de coparticipación.

Fondo Coparticipable Neto

La conformación de los fondos de Emergencia y de Inversión Municipal, resulta en una retención del 5% sobre la masa coparticipable bruta de \$ 2.327.173.

El mismo hace que los \$ 11.448.186, se reduzcan a \$ 9.121.013

Visto desde otro ángulo se tiene:

importe a coparticipar régimen anterior	\$ 43.353.792
diferencias por aplicación de la propuesta	\$ 11.448.186
importe que ingresa como recursos propios	\$ (8.258.509)
retenciones para la conformación de los fondos	<u>\$ (2.327.173)</u>
Masa coparticipable neta	\$ 44.216.295

Distribución Secundaria.

Es en este punto donde se percibe la diferenciación conceptual con el régimen de la Ley 2535/88. Lo que distingue es la aparición de los prorrateadores como paso previo a la distribución directa por aplicación de los coeficientes.

Es una manera de ir disgregando la masa coparticipable neta, en los distintos conceptos en que se pretenda basar la distribución. Así queda conformado el cuadro de indicadores, porcentajes e importes que se distribuirán según sea el coeficiente que a cada municipio le pueda corresponder.

No se debe perder de vista que estos coeficientes son dinámicos y sufren modificaciones en cada periodo que se considere.

El cuadro N° 17 (pag.36 de la correspondiente sección) ofrece una apreciación de la distribución secundaria por cada prorrateador y para cada municipio. Muestra además, el total que corresponde a cada municipio y la diferencia entre la propuesta y la Ley 2535/88.

Es importante destacar que es a través de los prorrateadores por donde se canalizan los objetivos políticos y la forma de obtenerlos. Es lo que le da el sesgo distribucionista o devolutivo y se verifica el interés en la eficiencia o no de los municipios.

También en este aspecto existe una diferencia entre los 2 regímenes que se analizan.

Por un lado el sistema de la Ley 2535/88 ha basado sus coeficientes distributivos en la siguiente política:

en partes iguales	20%
en relación con la población	20%
en relación a la recaudación municipal	60%

Por otro lado, la propuesta que se presenta, fue elaborada de acuerdo al siguiente esquema:

en función a los servicios a brindar por los municipios	30 %
en función a la eficiencia de los municipios	50 %
en función de políticas igualitarias y de desarrollo armónico	20 %

Fondo compensador:

Lógicamente, resulta difícil que en una primera instancia todos los municipios reciban exactamente el mismo importe que lo que sería por aplicación del sistema vigente.

Lo expuesto en el cuadro N° 17 como "Totales s/nueva propuesta" es el resultado de la aplicación de prorratores que minimizan en la mayor medida esa diferencia.

La amplitud, que en la alternativa 1 era de 2.931.242 [(642.743 - (-2.288.499))], ha pasado a ser de 1.140.380 [746.266- (-394.114)] según se visualiza en el grafico 3 (pag.38 de la sección correspondiente).

Debe existir un periodo de transición en el cual todos los municipios se adecuen al nuevo sistema y realicen sus cambios estructurales de modo de adaptarse a las nuevas reglas de convivencias financiera entre provincia-municipios y municipios entre sí.

Es en este periodo en donde debe regir la restricción impuesta de diferencia cero o positivo.

No obstante existen municipios, como los que se detallan, que presentan diferencias menores a cero y que requieren de una solución inmediata.

Municipios	diferencias	Municipios	diferencias
Almafuerte	21.596	Leandro N, Alem	93.342
Apostoles	188.923	Libertad	112.730
Caa-Yari	49.135	Mojón Grande	18.768
Cerro Corá	7.030	Montecarlo	106.137
Colonia Polana	27.937	Oberá	394.114
Eldorado	106.360	Piray	59.524
Fachinal	35.866	Profundidad	65.255
Florentino Ameghino	2.399	Pto. Leoni	6.823
Gdor. López	11.993	San Martín	7.611
Gral. Urquiza	48.802	Loreto	584
		Tres Capones	25.709
total			1.390.638

A tal efecto se crea el fondo compensador, (anteriormente explicitado) cuya sumatoria es de \$ 1.577.213, como medio para financiar los \$ 1.390.638 que suman las diferencias negativas de los municipios.

EL FINANCIAMIENTO DE LOS DÉFICIT MUNICIPALES

La distribución primaria según el esquema propuesto, asciende a la suma de \$ 46.543.469. y si aplica sistema de la Ley N° 2535/88 es de \$ 43.353.792 para el año 95. La diferencia a favor de los municipios es de \$ 3.189.677.

Si se agrega la recaudación por efecto de la transferencia de los servicios en el impuesto inmobiliario (8.258.509) la diferencia total a favor de los municipios asciende a \$ 11.448.186.

Con este aumento en la coparticipación aún queda un déficit global de \$ 1.425.319 (12.873.505 - 11.448.186), para el año 1995.

Si se tiene en cuenta que las erogaciones corrientes están compuestas en un 75% por gastos en personal, y siguiendo un criterio social es entendible la rigidez del mismo. Si bien la función de distribución queda a cargo del gobierno central, hechos como este, revelan que los gobiernos municipales cumplen un rol de políticas redistributivas.

En el año 1994 los ingresos municipales financiaron el 55,08 % de las erogaciones corrientes y en 1995 el 50,35 %, como se demuestra a continuación:

	1994	1995
Total de ingresos municipales	43.468.106	40.975.438
Total de ingresos por coparticipación	44.252.706	43.353.792
Total otros ingresos	<u>3.018.993</u>	<u>935.243</u>
Total de ingresos	90.739.805	85.264.473
Total erogaciones Corrientes	78.907.453	81.387.129
Total erogaciones de Capital	<u>17.085.918</u>	<u>16.750.849</u>
Total erogaciones	95.993.371	98.137.978
déficit	-5.253.566	-12.873.505

Las cifras expresan la gravedad de la situación a la vez que se transforma en un motivo por el cual es necesario un cambio en las relaciones financieras provincia-municipios.

No puede descartarse que la recesión de comienzos de 1995 agravó la situación de los municipios al verse reducido sus posibilidades de financiamiento genuino.

No obstante, la solución para este déficit debería llegar por algunas de las dos vías tradicionales que son:

- a) las transferencias intergubernamentales.
- b) el endeudamiento.

En cuanto a las transferencias, se la ha mencionado como una de las principales causas del colapso de algunas finanzas públicas, por la indisciplina fiscal que este régimen provoca al generar falta de correspondencia entre los ingresos y los gastos.

Por otra parte los gobiernos municipales, indefectiblemente sienten el impacto de los ciclos económicos en sus desequilibrios presupuestarios, por lo que no pueden permanecer totalmente ajenos al tratamiento de estos altibajos.

Es una buena política que los gobiernos municipales se aferren al concepto de "equilibrio del presupuesto en forma intertemporal", y mantengan un nivel de correspondencia entre ingresos y gastos, constantes en el tiempo, de modo tal de generar superávit en épocas de auge, que oficien de colchón para morigerar los golpes de los tiempos de depresión. Se estaría en este caso, frente a un gobierno local disciplinado que difícilmente llevaría a un endeudamiento excesivo en un momento económicamente adverso.

Se estaría de esta manera contribuyendo a la tarea del gobierno central de estabilizar la economía.

Para el caso en que los gobernantes municipales sepan que el gobierno provincial siempre va a acudir en auxilio de sus desequilibrios presupuestarios, estos se comportarían como si tuvieran una restricción presupuestaria débil, que no los obliga precisamente a hacer economías en sus gastos o a fortalecer sus ingresos.

El aumento de las transferencias se reflejará inmediatamente en los gastos ya que los gobernantes no poseen predisposición hacia el ahorro.

En este estado de situación, podrían fácilmente conseguir financiamiento externo si la entidad financiera prestadora sabe que cuenta con la garantía del nivel de gobierno superior que, en caso extremo acudirá con una transferencia a la cancelación de la deuda.

Cabría también en la solución del tema, que los gobiernos centrales rediseñen sus sistemas de transferencias de forma tal de eliminar los salvatajes. El sistema de coparticipación propuesto ya contempla el "Fondo de emergencia municipal" destinados a desequilibrios financieros extraordinarios ocasionados por factores endógenos que sean perfectamente atendibles. Pero no considera ningún mecanismo de asistencia para los municipios con déficit ordinarios.

En este estado de situación, no sería necesario imponer límites al endeudamiento de los municipios. Si los Bancos saben que no contarán con la garantía de las transferencias discrecionales, pondrán más cuidado en la evaluación de las finanzas de su potencial deudor. De esta manera se estaría trasladando el riesgo a las instituciones crediticias, éstas estarían cumpliendo con su rol disciplinador y consecuentemente, la solución vendría a través de la economía de mercado.

REQUISITOS ADMINISTRATIVOS PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA.

A efectos de cumplimentar los preceptos de dinamismo y automaticidad en el funcionamiento de la propuesta, es importante enumerar algunos elementos de organización que debería contener.

En primer lugar habría que dotarlo de un ente de contralor integrado por representantes del poder ejecutivo provincial y de los gobiernos municipales. El número de integrantes podría ser de tres y tres respectivamente. Los que concurren por la parte municipal serían los Intendentes de distintas localidades.

Las funciones de esta comisión serían las siguientes:

- a) Verificar la información enviada por los distintos municipios con posibilidades de solicitar auditorias al Tribunal de Cuentas de la Provincia.
- b) Controlar la confección y aplicación de los prorrateadores .
- c) Controlar la correcta determinación de la masa coparticipable y la distribución secundaria.
- d) Fiscalizar la utilización de los fondos de emergencia municipal, el de inversión municipal y el fondo compensador.

Por otra parte los municipios tendrían que enviar periódicamente, a quien confeccionará los coeficientes (Ministerio de Economía), la siguiente información:

- a) Cantidad de personal en planta permanente y temporario de los Departamentos Ejecutivo y Deliberativo discriminado en forma mensual de modo tal que permita extraer un promedio de ambos conceptos.
- b) Total de ejecución de erogaciones discriminado en Corrientes y de Capital.
- c) Total de ejecución de recursos tributarios

Los datos sobre población y de NBI tendrán que ser proporcionados por la Dirección de Estadísticas y Censos de la Provincia.

Asimismo, el total facturado por impuestos inmobiliarios y al parque automotor distribuido por municipios, como así también los ingresos tributarios provinciales coparticipables, deberán ser suministrado por la Dirección General de Rentas de la Provincia.

El dinamismo requerido por la presente propuesta, hace recomendable que los coeficientes sean confeccionados en forma trimestral, para lo cual cada ente informador tendrá que adaptar sus sistemas, a la obligación de reportar los datos necesarios con la periodicidad mencionada.

Finalmente, todo el esquema deberá volcarce en un proyecto de Ley siendo conveniente que el mismo sea analizado y debatido detenidamente por todos los sectores interesados para luego plasmarce en una norma que sea clara, abarcativa y que garantice su continuidad en el tiempo.

CONCLUSIONES

Del análisis efectuado a lo largo del presente trabajo surge en primer lugar la jerarquización de los municipios como células básicas de convivencias cívicas con raigambres naturales, económicas y constitucionales. Queda también establecida las ventajas que le otorgan la cercanía entre gobierno y ciudadanos en cuanto a la evaluación de las preferencias en lo que a bienes públicos se refiere, y a la vez mantener un control más próximo hacia sus gobernantes. Estas ventajas se mantienen mientras los bienes públicos que se provean no presenten economías de escala a un nivel de gobierno superior o no posean externalidades interjurisdiccionales. Se resalta las bondades de un gobierno federal como forma de organización económica capaz de combinar las virtudes de la centralización y descentralización a fin de cumplimentar en forma optima las funciones del Sector Público. Y aparece el Federalismo Fiscal como disciplina que determina ese grado de combinación asignando las tareas a los distintos niveles de gobierno. Y es precisamente en esa asignación de tareas donde se hace necesario la existencia de una metodología que asegure una adecuada relación fiscal entre provincias-municipio y municipios entre sí. Esa metodología esta dada por los sistemas de coparticipación.

Se ha considerado el régimen de coparticipación actual de la Provincia de Misiones como un modelo que adolece de fallas por la ausencia de dinamismo en sus coeficientes, y por presentar un sesgo altamente devolutivo que acrecienta las diferencias entre los municipios.

La propuesta de cambio realizada se sustenta, en primer lugar en el aumento de la masa coparticipable con la correspondiente delegación de funciones a los municipios, para lo cual se considera que poseen ventajas administrativas. En segundo lugar, en la confección de prorratores sujetos a modificación periódica en base a informes proporcionados por los municipios y otros entes provinciales, los que servirán para inyectar la dosis de dinamismo necesaria. No se trata exclusivamente de cambiar el sesgo y hacerlo más distributivo, sino de combinar los prorratores de modo tal que el nuevo sistema de reparto juegue a favor de eliminar las diferencias existentes entre los municipios y a la vez crear los incentivos que induzca a estos a fortalecer sus administraciones y hacerlos más eficientes.

Se incluye además, una reseña de requisitos administrativos y organizacionales que hagan posible el buen funcionamiento del sistema.

Se introduce la condición de que todos los aspectos que conforman la nueva propuesta de coparticipación este plasmada en un proyecto de Ley que deberá ser ampliamente debatida por todos los sectores interesados antes de ser plasmados en una Ley que evite las discrecionalidades en el reparto y garantice la continuidad en el tiempo.

Por ultimo se hace referencia al tratamiento de los déficit municipales relacionándolo con los ciclos económicos y se sugiere algunas variantes como formas de atemperar los mismos, como por ejemplo equilibrio del presupuesto en forma intertemporal.

BIBLIOGRAFÍA

- Oates, Wallace E.- "Federalismo Fiscal" - Instituto de Estudios de Administración local, Madrid 1977.
- Porto, Alberto - "Federalismo Fiscal: El caso argentino" - Instituto Torcuato Di Tella - Editorial Tesis.
- Porto, Alberto - "Reflexiones sobre descentralización fiscal y coparticipación de impuestos" - Junio 1996.
- Stiglitz Joseph - "La economía del sector público" - Ed. Antoni Bosh S.A., Barcelona España, 1988.
- Bird, Richard M. - "Descentralización fiscal: una revisión".- International Centre for Tax Studies, University of Toronto, junio de 1996.
- Musgrave Richard A. y Musgrave Peggy - "Hacienda Pública, teórica y aplicada. 5º edición.
- Geoffrey Brennan, Buchanan James M. - "El poder fiscal: Fundamentos analíticos de una constitución fiscal." - Unión editorial, Madrid 1987.
- Japaz M., Vaquié E., Montbrun A,- "Coparticipación Municipal: Nuevos prorrateadores, formalización legal y funcionamiento simulado".- 28 Jornadas de Finanzas Publicas Set./95.
- Tobar J.C., Virgolini E. - "La coparticipación de impuestos a las municipalidades y comunas en la Provincia de Santa Fe". 28 Jornadas de Finanzas Publicas Set./95.
- Asensio, Miguel Ángel.- "Coparticipación de impuestos y coordinación fiscal intergubernamental en la Argentina". CECYT, área económica, Informe N° 4, Buenos Aires 1990.
- González Pablo. Navarro Lucas: "Hacia un nuevo sistema de coparticipación". Novedades Económicas, IEERAL de Fundación Mediterranea N° 162, Junio 1994.
- Swoboda C: "La coparticipación de impuestos entre la Provincia y sus Municipalidades- Anales de las 17º Jornadas de Finanzas Públicas, Córdoba 1994.
- Universidad Nacional de La Plata- "Financiamiento del gasto: Coparticipación a Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires.

	Serie de estudios fiscales N°11, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, 1994.
Vega J., García Ojeda C., Russo E.,-	"Relación Fiscal Provincia Municipio. Análisis de tres Regímenes de Participación de Recursos",- Anales de las 27° jornadas de Finanzas Públicas, Córdoba, setiembre 1994.
Convenio e/ Ministerio de Hacienda, Gobierno de Mendoza / Facultad de Ciencias Económicas (UNC) 03/04/90 al 30/04/92-.	"Régimen de Coordinación Financiera entre Provincias y Municipios.
Noticias de Economía -	"Descentralización y fortalecimiento municipal". año 7 N° 36, julio/agosto 1995.
Gonzalez Pablo -	"La coparticipación municipal: Garantía mínima o convalidación de transferencias" - Novedades económicas IEERAL de Fundación Mediterránea, N° 182 Febrero de 1996.
Marcelo Garriga - Pablo Sanguinetti -	"Coparticipación a las Municipalidades de la Provincia de Buenos Aires" - Cuadernos de Economía N° 10 - Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, agosto de 1995.
Alberto Zarza Mensaque -	"Recursos Financieros Municipales".
Alós Marcelo -	"Coparticipación Municipal: Se distribuyen fondos sin criterios económicos" - Novedades económicas, abril 1994.
Vega J., García Ojeda C., Russo E.,-	"Relación Provincia Municipios. Régimen de Participación de Recursos" - Revista Propuestas Municipales - Mayo 1995.
Peirano Claudia -	"La Coparticipación Municipal." - Novedades Económicas Feb/96.

SECCIÓN 2

**CUADROS
GRAFICOS Y
ANEXOS**

CUADRO 1.
Datos de los Municipios Pcia.Mnes.
AÑO 1994

Municipio	Cat.	total	sup. Km2	%NBI	Prom.An. planta personal	datos Reales Estimad	Total Ingresos	Total Ingr. de jurisdicc. municipal	Total Ingresos tributarios	Otros Ingr. de jurisdic. Municipal
Alba Posse	2	7.225	408	45,20	23	E	418.198	168.945	168.945	0
Almafuerte	3	849	88	34,20	10	E	174.072	21.831	21.831	0
Apostoles	1	21.070	326	30,10	128	R	3.169.366	1.507.699	1.342.465	165.234
Aristobulo del Valle	1	20.979	611	38,40	80	R	1.456.779	504.855	387.430	117.425
Arroyo del Medio	3	2.031	182	34,20	11	E	206.929	49.104	49.104	0
Azara	2	2.726	185	30,10	15	R	324.183	86.904	59.679	27.225
B. Yrigoyen	2	11.288	998	45,80	44	E	585.789	262.691	262.691	0
Bonpland	2	1.743	100	35,30	11	E	231.235	42.459	42.459	0
Caa-Yary	3	960	109	34,20	12	E	213.169	24.393	24.393	0
Campo Grande	1	11.948	498	38,40	46	R	802.477	207.853	163.916	43.937
Campo Ramon	2	10.038	425	33,00	34	R	527.560	154.320	153.910	410
Campo Viera	2	8.380	214	33,00	45	E	687.429	195.596	195.596	0
Candelaria	2	7.346	114	35,30	52	E	478.001	171.737	171.737	0
Capióvi	3	5.511	113	25,90	25	R	606.128	258.522	209.413	49.109
Caraguatay	3	3.319	446	28,30	20	E	282.425	78.822	78.822	0
Cerro Azul	3	4.800	283	34,20	25	E	361.569	112.993	112.993	0
Cerro Corá	3	1.027	145	35,30	14	E	178.982	25.938	25.938	0
Cmte. Adres Guacu	3	11.958	888	45,80	17	E	574.369	278.150	278.150	0
Colonia Alberdi	3	3.841	150	33,00	17	E	332.510	90.866	90.866	0
Colonia Aurora	2	8.096	537	45,20	20	E	432.138	189.042	189.042	0
Colonia Delicia	2	5.094	687	27,20	20	E	371.440	119.777	119.777	0
Colonia Polana	3	1.178	82	36,20	15	E	213.929	29.423	29.423	0
Colonia Victoria	3	2.717	518	27,20	20	E	267.641	64.932	64.932	0
Colonia Wanda	2	10.576	487	37,00	65	E	783.969	246.263	246.263	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	327	40,20	36	E	447.536	151.317	151.317	0
Corpus	2	3.435	85	36,20	22	E	294.841	81.498	81.498	0
Dos Arroyos	2	2.917	107	34,20	15	E	287.358	69.547	69.547	0
Dos de Mayo	2	13.385	499	38,40	35	R	719.691	242.943	216.798	26.145
El Alcazar	3	4.828	424	25,90	24	E	317.818	113.639	113.639	0
El Soberbio	1	16.851	1.788	51,00	50	R	746.930	313.150	241.990	71.160
Eldorado	1	47.085	220	27,20	257	R	5.371.097	2.484.492	2.406.532	77.960
Fachinal	3	482	361	24,00	11	E	165.191	13.364	13.364	0
Florentino Ameghino	3	2.146	105	40,80	12	R	226.390	37.760	13.610	24.150
Garuahape	2	7.644	613	25,90	26	E	490.704	178.613	178.613	0
Garupa	2	15.677	285	24,00	75	R	1.134.258	581.347	568.912	12.435
Gdor. Lopez	2	2.179	97	34,20	13	R	200.840	17.940	14.530	3.410
Gdor. Roca	2	5.889	248	36,20	40	E	574.575	138.120	138.120	0
Gral. Manuel Belgra	2	7.180	1.389	45,80	20	E	424.708	167.907	167.907	0
Gral. Urquiza	3	1.571	122	36,20	13	R	234.840	21.820	21.820	0
Gral. Alvear	3	1.571	85	33,00	10	E	197.779	38.490	38.490	0
Guaraní	2	4.364	115	33,00	24	R	393.470	105.070	89.130	15.940
H. Yrigoyen	3	1.963	84	36,20	13	E	224.244	47.535	47.535	0
Itacaruaré	2	3.175	168	40,80	20	E	266.273	75.499	75.499	0
Jardin America	1	21.544	335	36,20	105	R	2.222.799	1.116.284	993.713	122.571
Leandro N. Alem	1	21.711	194	34,20	217	R	2.672.662	1.218.853	1.088.129	130.724
Libertad	3	7.006	882	37,00	56	E	763.138	163.892	163.892	0
Loreto	3	1.091	103	35,30	10	E	183.256	27.415	27.415	0
Los Helechos	2	4.190	156	33,00	18	E	322.108	98.918	98.918	0
Martires	2	896	99	35,30	14	R	169.530	11.740	6.210	5.530
Mojon Grande	3	2.326	120	40,80	12	R	192.110	8.420	8.180	240
Montecarlo	1	19.911	932	28,30	102	R	2.650.373	1.280.335	1.212.288	68.047
Nueve de Julio	3	3.171	132	27,20	20	E	295.927	75.407	75.407	0
Obera	1	48.096	161	33,00	320	R	6.867.626	3.493.424	3.300.696	192.728
Olegario V. Andrade	2	1.477	125	34,20	12	E	197.583	36.321	36.321	0
Panamby	3	4.801	209	33,00	22	E	332.045	113.016	113.016	0
Piray	3	8.375	345	28,30	64	E	691.358	195.479	195.479	0
Posadas	1	225.029	319	24,00	1.920	R	30.387.737	19.010.123	17.341.217	1.668.906
Profundidad	3	375	128	35,30	20	E	160.387	10.895	10.895	0
Pto. Esperanza	2	15.896	626	37,00	74	R	2.773.196	1.865.433	1.493.770	371.663
Pto. Iguazú	1	33.881	774	37,00	162	R	3.498.589	1.425.557	1.416.509	9.048
Pto. Leoni	3	2.534	107	25,90	25	E	292.070	60.710	60.710	0
Puerto Rico	1	16.454	130	25,90	74	R	1.964.703	980.658	705.848	274.810
Ruiz de Montoya	3	3.258	137	25,90	18	R	316.040	82.210	65.870	16.340
San Ignacio	2	8.391	340	36,20	42	R	831.061	241.355	194.731	46.624

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes

2) Ejecución presup. de los Municipios

CUADRO 1.
Datos de los Municipios Pcia.Mnes.
AÑO 1994

Municipio	Cat.	total	sup. Km2	%NBI	Prom.An. planta persnal	datos Reales Estimad	Total Ingresos	Total Ingr. de jurisdicc. municipal	Total Ingresos tributarios	Otros Ingr. de jurisdic. Municipal
San Javier	2	10.391	143	40,80	77	R	1.087.445	402.317	351.104	51.213
San Jose	2	6.197	430	30,10	31	E	420.766	145.226	145.226	0
San Martin	2	2.007	105	33,00	15	R	213.370	26.540	26.540	0
San Pedro	1	19.819	3.407	55,90	65	R	1.113.693	505.240	480.446	24.794
San Vicente	1	30.884	1.526	51,00	63	R	1.547.628	530.233	449.152	81.081
Santa Ana	2	3.811	186	35,30	32	E	351.471	90.174	90.174	0
Santa Maria	2	2.085	399	40,20	16	E	229.693	50.350	50.350	0
Santiago de Liniers	3	1.784	403	27,20	21	E	207.365	43.405	43.405	0
Sto. Pipo	2	5.103	311	36,20	35	E	495.935	119.984	119.984	0
Tres Capones	3	992	127	30,10	12	E	199.206	25.131	25.131	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	694	45,20	42	E	690.102	239.895	239.895	0
		857.289	29.801				90.739.805	43.468.106	39.769.247	3.698.859

Datos de Recuros Tribut. Provincial 1994	
Impuestos	Importe
Coparticipacion Nac-Pcia	298.372.983
Ingresos Brutos	57.277.793
Sellos	6.368.051
Inmobiliario	11.790.438
Automotores	1.331.345
Otros	0
	375.140.610

Fuente:

- 1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes
- 2) Ejecución presup. de los Municipios

CUADRO 1.
Datos de los Municipios Pcia.Mnes.
AÑO 1994

3/4

Municipio	Total Ingr. de otras. jurisdicc.	Ingresos por coparticip.	Ingr. de otras jurisdicc.	Total erogaciones	erogac. corrientes	erogac. de Capital	Superavit deficit operativo	Facturac. Impuesto. Inmobiliario	Facturac. Impuesto Pqe.Automt
Alba Posse	249.253	249.253	0	738.390	515.251	223.139	-320.192	74.924	22.881
Almafuerte	152.241	152.241	0	162.252	155.120	7.132	11.820	13.384	3.438
Apostoles	1.661.667	1.376.737	284.930	2.989.731	2.322.184	667.547	179.635	696.614	249.990
Aristobulo del Valle	951.924	881.648	70.276	1.396.253	1.360.814	35.439	60.526	282.744	196.194
Arroyo del Medio	157.825	157.825	0	238.943	221.882	17.061	-32.014	24.368	3.099
Azara	237.279	163.973	73.306	331.837	222.312	109.525	-7.654	80.726	14.262
B. Yrigoyen	323.098	323.098	0	1.093.362	744.739	348.623	-507.573	172.161	22.038
Bonpland	188.776	188.776	0	259.446	205.615	53.831	-28.211	20.708	6.657
Caa-Yary	188.776	188.776	0	169.453	161.389	8.064	43.716	17.442	8.484
Campo Grande	594.624	523.743	70.881	861.693	817.669	44.024	-59.216	150.461	68.343
Campo Ramon	373.240	336.320	36.920	589.870	589.870	0	-62.310	92.481	45.183
Campo Viera	491.833	491.833	0	839.299	580.488	258.811	-151.870	125.133	59.310
Candelaria	306.264	306.264	0	748.961	522.085	226.876	-270.960	173.869	33.657
Capiivi	347.606	315.448	32.158	608.503	538.001	70.502	-2.375	104.961	37.302
Caraguatay	203.603	203.603	0	322.511	294.631	27.880	-40.086	58.621	11.337
Cerro Azul	248.576	248.576	0	418.601	378.281	40.320	-57.032	67.118	33.267
Cerro Corá	153.044	153.044	0	173.801	165.174	8.627	5.181	28.172	3.597
Cmte. Adres Guacu	296.219	296.219	0	883.030	782.582	100.448	-308.661	143.080	29.355
Colonia Alberdi	241.644	241.644	0	356.380	324.115	32.265	-23.870	39.695	20.793
Colonia Aurora	243.096	243.096	0	814.487	564.447	250.040	-382.349	64.344	21.171
Colonia Delicia	251.663	251.663	0	552.212	394.887	157.325	-180.772	139.171	3.120
Colonia Polana	184.506	184.506	0	183.597	173.702	9.895	30.332	28.131	3.516
Colonia Victoria	202.709	202.709	0	283.452	260.629	22.823	-15.811	72.912	5.688
Colonia Wanda	537.706	537.706	0	1.031.156	704.523	326.633	-247.187	177.971	54.801
Concp. de la Sierra	296.219	296.219	0	671.643	472.099	199.544	-224.107	134.113	30.063
Corpus	213.343	213.343	0	407.271	301.183	106.088	-112.430	49.737	29.988
Dos Arroyos	217.811	217.811	0	362.015	271.925	90.090	-74.657	24.507	13.428
Dos de Mayo	476.748	322.952	153.796	720.282	654.614	65.668	-591	117.819	40.959
El Alcazar	204.179	204.179	0	420.419	379.863	40.556	-102.601	46.517	17.250
El Soberbio	433.780	433.780	0	838.430	793.950	44.480	-91.500	175.443	20.133
Eldorado	2.886.605	2.596.316	290.289	5.563.697	3.325.089	2.238.608	-192.600	1.421.688	405.192
Fachinal	151.827	151.827	0	138.440	134.391	4.049	26.751	61.793	696
Florentino Ameghino	188.630	188.630	0	229.350	229.350	0	-2.960	20.897	49.578
Garuahape	312.091	312.091	0	774.997	538.917	236.080	-284.293	141.339	40.752
Garupa	552.911	448.547	104.364	1.228.467	826.374	402.093	-94.209	440.459	30.051
Gdor. Lopez	182.900	170.320	12.580	174.770	174.770	0	26.070	20.375	18.888
Gdor. Roca	436.455	436.455	0	621.669	439.791	181.878	-47.094	95.152	43.458
Gral. Manuel Belgra	256.801	256.801	0	734.459	512.709	221.750	-309.751	38.193	10.023
Gral. Urquiza	213.020	201.240	11.780	172.760	172.760	0	62.080	46.458	5.547
Gral. I Alvear	159.289	159.289	0	209.097	195.900	13.197	-11.318	24.080	14.190
Guaraní	288.400	259.550	28.850	257.940	257.940	0	135.530	54.189	38.100
H. Yrigoyen	176.709	176.709	0	234.530	218.041	16.489	-10.286	38.118	8.757
Itacaruaire	190.774	190.774	0	384.556	286.498	98.058	-118.283	34.607	8.430
Jardin America	1.106.515	857.837	248.678	2.319.451	1.969.732	349.719	-96.652	406.679	133.947
Leandro N. Alem	1.453.809	1.386.109	67.700	2.758.255	2.171.303	586.952	-85.593	622.398	261.807
Libertad	599.246	599.246	0	561.732	502.881	58.851	201.406	232.704	16.011
Loreto	155.841	155.841	0	177.952	168.788	9.164	5.304	22.104	1.977
Los Helechos	223.190	223.190	0	473.232	343.827	129.405	-151.124	49.003	42.966
Martires	157.790	152.660	5.130	175.200	130.200	45.000	-5.670	16.220	1.374
Mojon Grande	183.690	175.120	8.570	179.770	179.770	0	12.340	25.934	10.917
Montecarlo	1.370.038	1.163.772	206.266	2.692.931	2.315.424	377.507	-42.558	314.879	137.727
Nueva de Julio	220.520	220.520	0	312.909	286.272	26.637	-16.982	35.976	16.578
Obera	3.374.202	3.244.202	130.000	6.830.479	3.760.129	3.070.350	37.147	1.380.027	564.978
Olegario V. Andrade	161.262	161.262	0	236.207	190.591	45.616	-38.624	20.681	10.719
Panamby	219.029	219.029	0	418.667	378.338	40.329	-86.622	46.425	15.735
Piray	495.879	495.879	0	650.557	580.206	70.351	40.801	83.922	24.426
Posadas	11.377.614	11.377.614	0	30.702.918	30.109.785	593.133	-315.181	8.186.793	2.141.151
Profundidad	149.492	149.492	0	131.497	128.347	3.150	28.890	18.018	3.525
Pto. Esperanza	907.763	776.270	131.493	2.765.585	1.195.474	1.570.111	7.611	334.283	68.817
Pto. Iguazú	2.073.032	1.690.323	382.709	3.548.254	2.974.335	573.919	-49.665	1.361.974	96.240
Pto. Leoní	231.360	231.360	0	271.578	250.292	21.286	20.492	38.402	5.346
Puerto Rico	984.045	866.532	117.513	1.822.081	1.118.540	703.541	142.622	463.214	146.709
Ruiz de Montoya	233.830	215.460	18.370	335.410	281.490	53.920	-19.370	52.378	17.772
San Ignacio	589.706	419.883	169.823	905.076	749.960	155.116	-74.015	146.809	31.593

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes

2) Ejecución presup. de los Municipios

CUADRO 1.
Datos de los Municipios Pcia.Mnes.
AÑO 1994

4/4

Municipio	Total Ingr. de otras. jurisdicc.	Ingresos por coparticip.	Ingr. de otras jurisdicc.	Total erogaciones	erogac. corrientes	erogac. de Capital	Superavit deficit operativo	Facturac. Impuesto. Inmobiliario	Facturac. Impuesto Pqe. Automt
San Javier	685.128	525.723	159.405	1.153.611	867.214	286.397	-66.166	182.887	54.249
San Jose	275.540	275.540	0	648.577	457.187	191.390	-227.811	105.451	32.124
San Martin	186.830	178.920	7.910	344.980	324.380	20.600	-131.610	32.271	9.342
San Pedro	608.453	576.488	31.965	1.174.392	908.823	265.569	-60.699	348.446	24.144
San Vicente	1.017.395	854.064	163.331	1.526.123	1.374.801	151.322	21.505	302.722	94.773
Santa Ana	261.297	261.297	0	440.120	322.420	117.700	-88.649	87.578	7.146
Santa Maria	179.343	179.343	0	289.326	224.932	64.394	-59.633	44.702	4.812
Santiago de Liniers	163.960	163.960	0	222.917	207.931	14.986	-15.552	39.573	25.887
Sto. Pipo	375.951	375.951	0	552.999	395.396	157.603	-57.064	76.786	20.751
Tres Capones	174.075	174.075	0	171.530	163.197	8.333	27.676	32.430	9.390
Veinticinco de May	450.207	450.207	0	1.007.043	688.934	318.109	-316.941	99.399	33.792
	47.271.699	44.252.706	3.018.993	95.993.371	78.907.453	17.085.918	-5.253.566	21.045.743	5.849.691

Fuente:

- 1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes
- 2)Ejecución presup. de los Municipios

CUADRO 2
Datos de los Municipios Pcia.Mnes
AÑO 1995

1/4

Municipio	Cat.	Poblac.	sup. Km2	%NBI	Prom.An planta persnl	datos R,(reales R1(reales	Total de Ingresos	Ingr.de jurisdicc. municipal	Ingresos tributarios	Ot. Ingr. de jurisdicc. municipal
Alba Posse	2	7.342	408	45,2	25	R1	330.201	87.557	87.557	0
Almafuerte	3	863	88	34,2	11	R1	153.540	5.310	5.310	0
Apostoles	1	21.561	326	30,1	133	R	2.708.116	1.189.159	1.076.266	112.893
Aristobulo del Valle	1	21.320	611	38,4	84	R	1.303.282	413.503	327.212	86.291
Arroyo del Medio	3	2.065	182	34,2	13	R1	162.028	8.387	8.387	0
Azara	2	2.790	185	30,1	16	R	255.469	79.571	53.297	26.274
B. Yrigoyen	2	12.203	998	45,8	48	R1	454.612	140.080	140.080	0
Bonpland	2	1.787	100	35,3	13	R1	197.532	13.761	13.761	0
Caa-Yary	3	976	109	34,2	12	R1	192.719	8.948	8.948	0
Campo Grande	1	12.142	498	38,4	49	R	810.527	228.184	172.774	55.410
Campo Ramon	2	10.195	425	33	36	R	440.172	109.233	109.233	0
Campo Viera	2	8.511	214	33	48	R1	543.408	64.616	64.616	0
Candelaria	2	7.532	114	35,3	55	R1	458.544	160.400	160.400	0
Capiovi	3	5.632	113	25,9	27	R	571.320	217.586	176.358	41.228
Caraguatay	3	3.377	446	28,3	21	R1	313.815	115.611	115.611	0
Cerro Azul	3	4.879	283	34,2	28	R1	306.250	64.265	64.265	0
Cerro Corá	3	1.053	145	35,3	14	R1	158.206	9.220	9.220	0
Cmte. Adres Guacui	3	12.927	888	45,8	34	R1	672.945	384.580	384.580	0
Colonia Alberdi	3	3.901	150	33	19	R1	284.361	49.124	49.124	0
Colonia Aurora	2	8.227	537	45,2	21	R1	327.276	90.625	90.625	0
Colonia Delicia	2	5.215	687	27,2	21	R1	577.456	332.466	332.466	0
Colonia Polana	3	1.202	82	36,2	15	R1	198.148	18.534	18.534	0
Colonia Victoria	3	2.782	518	27,2	20	R1	304.342	94.100	94.100	0
Colonia Wanda	2	11.172	487	37	68	R1	817.855	294.407	294.407	0
Concp. de la Sierra	2	6.539	327	40,2	38	R1	447.222	197.210	197.210	0
Corpus	2	3.505	85	36,2	24	R1	258.545	50.858	50.858	0
Dos Arroyos	2	2.965	107	34,2	18	R1	223.704	11.669	11.669	0
Dos de Mayo	2	13.603	499	38,4	37	R	573.099	223.304	182.943	40.361
El Alcazar	3	4.933	424	25,9	25	R1	295.622	96.856	96.856	0
El Soberbio	1	17.456	1.788	51	52	R	552.754	125.914	125.914	0
Eldorado	1	48.206	220	27,2	265	R	4.904.386	2.227.500	2.160.636	66.864
Fachinal	3	498	361	24	11	R1	172.914	25.112	25.112	0
Florentino Ameghino	3	2.161	105	40,8	13	R	204.011	18.399	18.399	0
Garuahape	2	7.811	613	25,9	28	R1	459.873	156.057	156.057	0
Garupa	2	16.198	285	24	76	R	1.133.767	650.369	596.078	54.291
Gdor. Lopez	2	2.215	97	34,2	13	R	179.393	11.798	11.798	0
Gdor. Roca	2	6.009	248	36,2	42	R1	559.232	134.350	134.350	0
Gral. Manuel Belgrá	2	7.762	1.389	45,8	22	R1	275.342	25.350	25.350	0
Gral. Urquiza	3	1.603	122	36,2	15	R	206.420	8.400	8.400	0
Gral. Alvear	3	1.596	85	33	11	R1	174.236	16.743	16.743	0
Guaraní	2	4.432	115	33	26	R	344.887	89.490	89.490	0
H. Yrigoyen	3	2.003	84	36,2	13	R1	210.780	38.756	38.756	0
Itacaruaré	2	3.197	168	40,8	20	R1	220.766	35.050	35.050	0
Jardin America	1	21.984	335	36,2	109	R	2.033.707	1.169.696	1.093.743	75.953
Leandro N. Alem	1	22.070	194	34,2	224	R	2.739.699	1.403.087	1.221.755	181.332
Libertad	3	7.401	882	37	58	R1	1.082.154	498.797	498.797	0
Loreto	3	1.119	103	35,3	11	R1	174.915	23.206	23.206	0
Los Helechos	2	4.256	156	33	19	R1	296.002	78.730	78.730	0
Martires	2	919	99	35,3	14	R	155.594	5.377	5.377	0
Mojon Grande	3	2.342	120	40,8	12	R	178.438	6.120	6.120	0
Montecarlo	1	20.256	932	28,3	106	R	2.244.707	1.063.116	1.022.698	40.418
Nueve de Julio	3	3.247	132	27,2	23	R1	300.673	86.000	86.000	0
Obera	1	48.849	161	33	330	R	6.069.394	2.894.734	2.686.610	208.124
Olegario V. Andrade	2	1.501	125	34,2	12	R	183.116	21.376	21.296	80
Panamby	3	4.876	209	33	24	R1	237.976	24.754	24.754	0
Piray	3	8.521	345	28,3	66	R1	968.692	485.961	485.961	0
Posadas	1	232.512	319	24	1955	R	29.998.696	18.605.708	17.149.719	1.455.989
Profundidad	3	385	128	35,3	21	R1	155.640	10.112	10.112	0
Pto. Esperanza	2	16.792	626	37	76	R	2.157.814	1.384.239	1.333.656	50.583
Pto. Iguazú	1	35.789	774	37	167	R	3.156.183	1.502.353	1.497.306	5.047
Pto. Leoni	3	2.589	107	25,9	27	R1	432.943	207.718	207.718	0
Puerto Rico	1	16.814	130	25,9	76	R	1.865.246	1.026.870	943.842	83.028
Ruiz de Montoya	3	3.329	137	25,9	18	R	277.164	65.151	65.151	0
Fuente: San Ignacio	2	8.563	340	36,2	45	R	725.911	269.851	202.084	67.767

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes
2)Dir.Gral.de Municipalidades Pcia.Mnes.
3)Ejecución Presup.Municipios Pcia.Mnes.

CUADRO 2
Datos de los Municipios Pcia.Mnes
AÑO 1995

2/4

Municipio	Cat.	Poblac.	sup. Km2	%NB!	Prom.An planta persnl	datos R,(reales R1(reales	Total de Ingresos	Ingr.de jurisdicc. municipal	Ingresos tributarios	Ot. Ingr. de jurisdicc. municipal
San Javier	2	10.462	143	40,8	80	R	910.361	399.828	330.579	69.249
San Jose	2	6.341	430	30,1	33	R1	382.475	114.240	114.240	0
San Martin	2	2.038	105	33	17	R	197.564	21.507	21.507	0
San Pedro	1	20.454	3.407	55,9	68	R	1.058.117	490.632	478.734	11.898
San Vicente	1	31.992	1.526	51	66	R	1.301.145	320.237	291.113	29.124
Santa Ana	2	3.908	186	35,3	35	R1	336.419	82.050	82.050	0
Santa Maria	2	2.110	399	40,2	18	R1	189.418	13.540	13.540	0
Santiago de Liniers	3	1.827	403	27,2	21	R1	282.567	122.954	122.954	0
Sto. Pipo	2	5.207	311	36,2	37	R1	520.843	150.987	150.987	0
Tres Capones	3	1.015	127	30,1	13	R1	184.309	14.850	14.850	0
Veinticinco de Mayc	2	10.466	694	45,2	44	R1	527.515	89.245	89.245	0
		882.280	29.801				85.264.473	40.975.438	38.213.234	2.762.204

Datos de Recuros Tribut. Pcial. 1995	
Impuestos	Importe
Coparticipacion Nac-Pcia	296.894.305
Ingresos Brutos	52.221.069
Sellos	4.817.247
Inmobiliario	11.011.345
Automotores	1.154.881
Otros	0
	<u>366.098.847</u>

Fuente:

- 1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes
- 2)Dir.Gral.de Municipalidades Pcia.Mnes.
- 3)Ejecución Presup.Municipios Pcia.Mnes.

CUADRO 2
Datos de los Municipios Pcia.Mnes
AÑO 1995

3/4

Municipio	Ingresos de otras jurisdicc.	Ingresos por coparticipac.	ot.Ingre. de otras jurisdicc.	Total erogaciones	erogac. corrientes	erogac. de Capital	superavit deficit operativo	Facturac. Impuesto Inmobil.	Facturac. Impuesto Pge.Automt
Alba Posse	242.644	242.644	0	373.038	342.417	30.621	-42.837	74.608	22.866
Almafuerte	148.230	148.230	0	163.070	163.070	0	-9.530	13.468	3.198
Apostoles	1.518.957	1.518.957	0	2.696.070	2.225.169	470.901	12.046	701.816	261.573
Aristobulo del Valle	889.779	831.591	58.188	1.381.153	1.340.022	41.131	-77.871	287.264	199.458
Arroyo del Medio	153.641	153.641	0	191.352	174.777	16.575	-29.324	24.412	3.039
Azara	175.898	133.129	42.769	268.584	202.442	66.142	-13.115	80.292	14.463
B. Yrigoyen	314.532	314.532	0	630.300	620.260	10.040	-175.688	178.487	21.939
Bonpland	183.771	183.771	0	227.353	191.939	35.414	-29.821	22.889	8.082
Caa-Yary	183.771	183.771	0	183.973	177.208	6.765	8.746	17.555	8.028
Campo Grande	582.343	508.875	73.468	841.243	841.243	0	-30.716	154.515	75.873
Campo Ramon	330.939	330.939	0	589.318	542.056	47.262	-149.146	92.508	42.828
Campo Viera	478.792	478.792	0	631.329	593.390	37.939	-87.921	125.861	60.498
Candelaria	298.144	298.144	0	556.600	494.650	61.950	-98.056	173.409	34.689
Capióvi	353.734	304.355	49.379	583.011	554.850	28.161	-11.691	114.126	40.425
Caragatatay	198.204	198.204	0	349.844	318.577	31.267	-36.029	58.588	11.991
Cerro Azul	241.985	241.985	0	398.160	390.301	7.859	-91.910	68.470	33.693
Cerro Corá	148.986	148.986	0	179.960	155.080	24.880	-21.754	28.101	4.377
Cmte. Adres Guacui	288.365	288.365	0	779.410	713.930	65.480	-106.465	145.093	35.472
Colonia Alberdi	235.237	235.237	0	329.444	287.153	42.291	-45.083	42.238	20.676
Colonia Aurora	236.651	236.651	0	315.278	279.713	35.565	11.998	64.217	21.999
Colonia Delicia	244.990	244.990	0	571.267	528.299	42.968	6.189	138.571	3.084
Colonia Polana	179.614	179.614	0	226.344	174.967	51.377	-28.196	28.154	3.750
Colonia Victoria	210.242	210.242	0	326.163	326.163	0	-21.821	72.905	6.462
Colonia Wanda	523.448	523.448	0	897.427	825.991	71.436	-79.572	182.097	58.050
Concp. de la Sierra	250.012	250.012	0	508.792	461.013	47.779	-61.570	132.489	32.430
Corpus	207.687	207.687	0	266.223	256.436	9.787	-7.678	50.583	30.426
Dos Arroyos	212.035	212.035	0	255.024	230.540	24.484	-31.320	24.695	13.890
Dos de Mayo	349.795	313.863	35.932	586.600	568.947	17.653	-13.501	117.587	48.771
El Alcazar	198.766	198.766	0	320.719	273.952	46.767	-25.097	46.476	18.330
El Soberbio	426.840	426.840	0	679.116	630.263	48.853	-126.362	178.204	21.348
Eldorado	2.676.886	2.495.913	180.973	5.065.830	3.039.758	2.026.072	-161.444	1.418.388	392.421
Fachinal	147.802	147.802	0	207.704	184.255	23.449	-34.790	62.289	696
Florentino Ameghino	185.612	185.612	0	294.088	225.697	68.391	-90.077	21.055	52.470
Garuhape	303.816	303.816	0	525.213	463.676	61.537	-65.340	146.053	41.901
Garupa	483.398	420.930	62.468	1.220.314	917.834	302.480	-86.547	472.309	45.042
Gdor. Lopez	167.595	167.595	0	194.379	180.415	13.964	-14.986	20.258	19.404
Gdor. Roca	424.882	424.882	0	621.317	570.548	50.769	-62.085	98.384	47.049
Gral. Manuel Belgra	249.992	249.992	0	288.780	264.168	24.612	-13.438	49.050	12.189
Gral. Urquiza	198.020	198.020	0	227.938	175.401	52.537	-21.518	46.464	5.304
Gral.I Alvear	157.493	157.493	0	155.041	149.853	5.188	19.195	24.099	14.394
Guaraní	255.397	255.397	0	384.425	258.511	125.914	-39.538	54.324	37.989
H. Yrigoyen	172.024	172.024	0	224.952	177.656	47.296	-14.172	38.409	8.349
Itacaruaré	185.716	185.716	0	221.550	220.220	1.330	-784	34.883	9.159
Jardin America	864.011	827.665	36.346	2.054.640	1.937.655	116.985	-20.933	411.195	63.795
Leandro N. Alem	1.336.612	1.336.612	0	2.821.731	2.190.941	630.790	-82.032	625.159	279.876
Libertad	583.357	583.357	0	1.123.141	924.837	198.304	-40.987	241.572	19.692
Loreto	151.709	151.709	0	180.920	130.599	50.321	-6.005	23.087	2.532
Los Helechos	217.272	217.272	0	278.030	278.030	0	17.972	49.082	42.615
Martires	150.217	150.217	0	187.575	155.580	31.995	-31.981	17.555	1.566
Mojon Grande	172.318	172.318	0	186.500	162.890	23.610	-8.062	25.978	10.977
Montecarlo	1.181.591	1.121.612	59.979	2.421.011	2.250.469	170.542	-176.304	326.383	146.967
Nueva de Julio	214.673	214.673	0	360.090	340.370	19.720	-59.417	37.268	15.756
Obera	3.174.660	3.089.660	85.000	6.634.527	3.926.814	2.707.713	-565.133	1.304.319	612.342
Olegario V. Andrade	161.740	155.905	5.835	193.152	178.722	14.430	-10.036	21.058	12.267
Panamby	213.222	213.222	0	284.784	281.157	3.627	-46.808	46.362	18.168
Piray	482.731	482.731	0	1.057.204	975.050	82.154	-88.512	82.318	26.016
Posadas	11.392.988	11.392.988	0	39.091.968	32.957.539	6.134.429	-9.093.272	8.463.490	2.717.559
Profundidad	145.528	145.528	0	166.640	132.910	33.730	-11.000	18.009	3.291
Pto. Esperanza	773.575	748.966	24.609	2.197.131	1.336.293	860.838	-39.317	417.744	73.962
Pto. Iguazú	1.653.830	1.630.041	23.789	3.261.458	3.194.060	67.398	-105.275	1.075.575	92.829
Pto. Leoni	225.225	225.225	0	399.107	383.815	15.292	33.836	38.692	5.676
Puerto Rico	838.376	836.054	2.322	1.819.223	1.260.776	558.447	46.023	485.523	167.988
Ruiz de Montoya	212.013	212.013	0	298.417	261.743	36.674	-21.253	52.297	21.606
Fuente: San Ignacio	456.060	405.116	50.944	800.626	730.723	69.903	-74.715	152.610	31.680

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes
2)Dir.Gral.de Municipalidades Pcia.Mnes.
3)Ejecución Presup.Municipios Pcia.Mnes.

CUADRO 2
Datos de los Municipios Pcia.Mnes
AÑO 1995

4/4

Municipio	Ingresos de otras jurisdicc.	Ingresos por coparticipac.	ot.Ingre. de otras jurisdicc.	Total erogaciones	erogac. corrientes	erogac. de Capital	superavit deficit operativo	Facturac. Impuesto Inmobil.	Facturac. Impuesto Pqe.Automot
San Javier	510.533	507.240	3.293	938.991	806.658	132.333	-28.630	178.763	62.652
San Jose	268.235	268.235	0	465.530	451.320	14.210	-83.055	104.507	29.571
San Martín	176.057	176.057	0	195.508	194.141	1.367	2.056	32.172	9.708
San Pedro	567.485	556.212	11.273	979.236	817.777	161.459	78.881	350.058	27.030
San Vicente	980.908	852.232	128.676	1.466.358	1.324.824	141.534	-165.213	325.161	111.000
Santa Ana	254.369	254.369	0	393.810	371.070	22.740	-57.391	91.435	7.992
Santa Maria	175.878	175.878	0	234.240	216.470	17.770	-44.822	44.658	4.353
Santiago de Liniers	159.613	159.613	0	328.857	283.604	45.253	-46.290	39.740	24.471
Sto. Pipo	369.856	369.856	0	635.941	502.350	133.591	-115.098	78.713	22.011
Tres Capones	169.459	169.459	0	195.590	190.190	5.400	-11.281	32.640	9.609
Veinticinco de Mayo	438.270	438.270	0	548.346	524.942	23.404	-20.831	98.396	36.933
	44.289.035	43.353.792	935.243	98.137.978	81.387.129	16.750.849	-12.873.505	21.217.162	6.560.565

Fuente:

- 1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes
- 2) Dir. Gral. de Municipalidades Pcia. Mnes.
- 3) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 3
PRORRATEADOR 1.a)

1/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: TOTAL POBLACIÓN / PROMEDIO ANUAL PLANTA DE PERSONAL

Municipio	Cat.	Población			%NBI	planta persnal	cociente tot.poblac./ prom.pl.pers.	coeficiente	importe a distribuir	0
		total	Urbana	Rural						
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	23	314,130435	0,021917	0	0
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	10	84,900000	0,005923	0	0
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	128	164,609375	0,011485	0	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	80	262,237500	0,018296	0	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	11	184,636364	0,012882	0	0
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	15	181,733333	0,012679	0	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	44	256,545455	0,017899	0	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	11	158,454545	0,011055	0	0
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	12	80,000000	0,005582	0	0
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	46	259,739130	0,018122	0	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	34	295,235294	0,020598	0	0
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	45	186,222222	0,012993	0	0
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	52	141,269231	0,009856	0	0
Capiovi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	25	220,440000	0,015380	0	0
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	20	165,950000	0,011578	0	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	25	192,000000	0,013396	0	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	14	73,357143	0,005118	0	0
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	45,80	17	703,411765	0,049077	0	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	17	225,941176	0,015764	0	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	20	404,800000	0,028243	0	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	20	254,700000	0,017770	0	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	15	78,533333	0,005479	0	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	20	135,850000	0,009478	0	0
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	65	162,707692	0,011352	0	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	36	179,472222	0,012522	0	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	22	156,136364	0,010894	0	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	15	194,466667	0,013568	0	0
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	35	382,428571	0,026682	0	0
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	24	201,166667	0,014035	0	0
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	50	337,020000	0,023514	0	0
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	257	183,210117	0,012783	0	0
Fachinal	3	482	0	482	24,00	11	43,818182	0,003057	0	0
Florentino Ameghino	3	2.146	0	2.146	40,80	12	178,833333	0,012477	0	0
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	26	294,000000	0,020512	0	0
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	75	209,026667	0,014584	0	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	13	167,615385	0,011694	0	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	40	147,225000	0,010272	0	0
Gral. Manuel Belgrar	2	7.180	0	7.180	45,80	20	359,000000	0,025047	0	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	13	120,846154	0,008431	0	0
Gral. I Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	10	157,100000	0,010961	0	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	24	181,833333	0,012686	0	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	13	151,000000	0,010535	0	0
Itacaruaré	2	3.175	0	3.175	40,80	20	158,750000	0,011076	0	0
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	105	205,180952	0,014315	0	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	217	100,050691	0,006981	0	0
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	56	125,107143	0,008729	0	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	10	109,100000	0,007612	0	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	18	232,777778	0,016241	0	0
Martires	2	896	0	896	35,30	14	64,000000	0,004465	0	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	12	193,833333	0,013524	0	0
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	102	195,205882	0,013619	0	0
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	20	158,550000	0,011062	0	0
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	320	150,300000	0,010486	0	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	12	123,083333	0,008587	0	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	22	218,227273	0,015226	0	0
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	64	130,859375	0,009130	0	0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	1920	117,202604	0,008177	0	0
Profundidad	3	375	0	375	35,30	20	18,750000	0,001308	0	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	74	214,810811	0,014987	0	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	162	209,141975	0,014592	0	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	25	101,360000	0,007072	0	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	74	222,351351	0,015513	0	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	18	181,000000	0,012628	0	0

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

2) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 3
PRORRATEADOR 1.a)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: TOTAL POBLACIÓN / PROMEDIO ANUAL PLANTA DE PERSONAL									
Municipio	Cat.	Población			%NBI	planta persnal	cociente tot.poblac./ prom.pl.pers.	coeficiente	importe a distribuir
		total	Urbana	Rural					
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	42	199,785714	0,013939	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	77	134,948052	0,009415	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	31	199,903226	0,013947	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	15	133,800000	0,009335	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	65	304,907692	0,021273	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	63	490,222222	0,034203	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	32	119,093750	0,008309	0
Santa María	2	2.085	0	2.085	40,20	16	130,312500	0,009092	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	21	84,952381	0,005927	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	35	145,800000	0,010172	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	12	82,666667	0,005768	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	42	245,238095	0,017110	0
		857.289	543.015	314.274			14.332,875	1,000000	0

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia.Mnes.

CUADRO 4
PRORRATEADOR 1.b)

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: INGRESOS TRIBUTARIOS / EROGACIONES CORRIENTES

Municipio	Cat.	Población		%NBI	Total Ingr.	total erogac.	cociente (%)	coeficiente	importe a
		total	Urbana	Rural	tributarios	corrientes	Ing.C/Erg.C		distribuir
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	168.945	515.251	32,788874	0,012819
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	21.831	155.120	14,073620	0,005502
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	1.507.699	2.322.184	64,925906	0,025384
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	504.855	1.360.814	37,099486	0,014505
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	49.104	221.882	22,130682	0,008652
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	86.904	222.312	39,091007	0,015283
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	262.691	744.739	35,272894	0,013791
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	42.459	205.615	20,649758	0,008073
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	24.393	161.389	15,114413	0,005909
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	207.853	817.669	25,420188	0,009399
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	154.320	589.870	26,161697	0,010228
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	195.596	580.488	33,695098	0,013174
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	171.737	522.085	32,894452	0,012861
Capiovi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	258.522	538.001	48,052327	0,018787
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	78.822	294.631	26,752786	0,010460
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	112.993	378.281	29,870123	0,011678
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	25.938	165.174	15,703440	0,006140
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	45,80	278.150	782.582	35,542601	0,013896
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	90.866	324.115	28,035111	0,010961
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	189.042	564.447	33,491541	0,013094
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	119.777	394.887	30,331968	0,011859
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	29.423	173.702	16,938780	0,006623
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	64.932	260.629	24,913574	0,009740
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	246.263	704.523	34,954572	0,013666
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	151.317	472.099	32,051964	0,012531
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	81.498	301.183	27,059296	0,010579
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	69.547	271.925	25,575802	0,009999
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	242.943	654.614	37,112405	0,014510
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	113.639	379.863	29,915785	0,011696
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	313.150	793.950	39,442030	0,015421
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	2.484.492	3.325.089	74,719564	0,029213
Fachinal	3	482	0	482	24,00	13.364	134.391	9,944118	0,003888
Florentino Ameghino	3	2.146	0	2.146	40,80	37.760	229.350	16,463920	0,006437
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	178.613	538.917	33,142952	0,012958
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	581.347	826.374	70,349140	0,027504
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	17.940	174.770	10,264920	0,004013
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	138.120	439.791	31,405827	0,012279
Gral. Manuel Belgrar	2	7.180	0	7.180	45,80	167.907	512.709	32,748986	0,012804
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	21.820	172.760	12,630238	0,004938
Gral. Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	38.490	195.900	19,647779	0,007682
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	105.070	257.940	40,734279	0,015926
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	47.535	218.041	21,800946	0,008524
Itacaruaré	2	3.175	0	3.175	40,80	75.499	286.498	26,352365	0,010303
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	1.116.284	1.969.732	56,671872	0,022157
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	1.218.853	2.171.303	56,134634	0,021947
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	163.892	502.881	32,590613	0,012742
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	27.415	168.788	16,242268	0,006350
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	98.918	343.827	28,769701	0,011248
Martires	2	896	0	896	35,30	11.740	130.200	9,016897	0,003525
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	8.420	179.770	4,683763	0,001831
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	1.280.335	2.315.424	55,295920	0,021619
Nueva de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	75.407	286.272	26,341032	0,010299
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	3.493.424	3.760.129	92,907025	0,036324
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	36.321	190.591	19,057038	0,007451
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	113.016	378.338	29,871702	0,011679
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	195.479	580.206	33,691310	0,013172
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	19.010.123	30.109.785	63,136030	0,024684
Profundidad	3	375	0	375	35,30	10.895	128.347	8,488706	0,003319
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	1.865.433	1.195.474	156,041286	0,061007
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	1.425.557	2.974.335	47,928596	0,018739
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	60.710	250.292	24,255669	0,009483
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	980.658	1.118.540	87,673038	0,034277
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	82.210	281.490	29,205300	0,011418

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia. Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 4
PRORRATEADOR 1.b)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: INGRESOS TRIBUTARIOS / EROGACIONES CORRIENTES

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: INGRESOS TRIBUTARIOS / ERGACIONES CORRIENTES										
Municipio	Cat.	Población		%NBI	Total Ingr.	total erogac.	cociente (%)	coeficiente	importe a	
		total	Urbana	Rural	tributarios	corrientes	Ing.C/Erg.C		distribuir	
										0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	241.355	749.960	32,182383	0,012582	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	402.317	867.214	46,391894	0,018138	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	145.226	457.187	31,765120	0,012419	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	26.540	324.380	8,181762	0,003199	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	505.240	908.823	55,592783	0,021735	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	530.233	1.374.801	38,567982	0,015079	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	90.174	322.420	27,967868	0,010935	0
Santa María	2	2.085	0	2.085	40,20	50.350	224.932	22,384543	0,008752	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	43.405	207.931	20,874713	0,008161	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	119.984	395.396	30,345274	0,011864	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	25.131	163.197	15,399180	0,006021	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	239.895	688.934	34,821188	0,013614	0
		857.289	543.015	314.274	0,00	43.468.106	78.907.453	2.557,74	1,000000	0

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia. Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 5
PRORRATEADOR 1.c)

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: EROGACIONES DE CAPITAL / TOTAL DE EROGACIONES

Municipio	Cat.	Población		%NBI 0	Total Erogac. de Capital	Total erogaciones	Cociente(%) Er.C/Tot.Erog	Coeficiente	Importe a distribuir	0
		total	Urbana	Rural						
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	223.139	738.390	30,22	0,023704	0
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	7.132	162.252	4,40	0,003448	0
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	667.547	2.989.731	22,33	0,017514	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	35.439	1.396.253	2,54	0,001991	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	17.061	238.943	7,14	0,005601	0
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	109.525	331.837	33,01	0,025889	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	348.623	1.093.362	31,89	0,025011	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	53.831	259.446	20,75	0,016275	0
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	8.064	169.453	4,76	0,003733	0
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	44.024	861.693	5,11	0,004007	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	0	589.870	0,00	0,000000	0
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	258.811	839.299	30,84	0,024188	0
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	226.876	748.961	30,29	0,023761	0
Capióvi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	70.502	608.503	11,59	0,009088	0
Caragatay	3	3.319	0	3.319	28,30	27.880	322.511	8,64	0,006781	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	40.320	418.601	9,63	0,007555	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	8.627	173.801	4,96	0,003894	0
Cmte. Adres Guacura	3	11.958	6.158	5.800	45,80	100.448	883.030	11,38	0,008923	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	32.265	356.380	9,05	0,007102	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	250.040	814.487	30,70	0,024080	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	157.325	552.212	28,49	0,022347	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	9.895	183.597	5,39	0,004227	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	22.823	283.452	8,05	0,006316	0
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	326.633	1.031.156	31,68	0,024847	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	199.544	671.643	29,71	0,023304	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	106.088	407.271	26,05	0,020432	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	90.090	362.015	24,89	0,019520	0
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	65.668	720.282	9,12	0,007151	0
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	40.556	420.419	9,65	0,007567	0
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	44.480	838.430	5,31	0,004161	0
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	2.238.608	5.563.697	40,24	0,031561	0
Fachinal	3	482	0	482	24,00	4.049	138.440	2,92	0,002294	0
Florentino Ameghino	3	2.146	0	2.146	40,80	0	229.350	0,00	0,000000	0
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	236.080	774.997	30,46	0,023894	0
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	402.093	1.228.467	32,73	0,025674	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	0	174.770	0,00	0,000000	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	181.878	621.669	29,26	0,022948	0
Gral. Manuel Belgrano	2	7.180	0	7.180	45,80	221.750	734.459	30,19	0,023683	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	0	172.760	0,00	0,000000	0
Gral. Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	13.197	209.097	6,31	0,004951	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	0	257.940	0,00	0,000000	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	16.489	234.530	7,03	0,005515	0
Itacaruaré	2	3.175	0	3.175	40,80	98.058	384.556	25,50	0,020001	0
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	349.719	2.319.451	15,08	0,011827	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	586.952	2.758.255	21,28	0,016692	0
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	58.851	561.732	10,48	0,008218	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	9.164	177.952	5,15	0,004039	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	129.405	473.232	27,34	0,021449	0
Martires	2	896	0	896	35,30	45.000	175.200	25,68	0,020147	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	0	179.770	0,00	0,000000	0
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	377.507	2.692.931	14,02	0,010996	0
Nueva de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	26.637	312.909	8,51	0,006677	0
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	3.070.350	6.830.479	44,95	0,035259	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	45.616	236.207	19,31	0,015148	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	40.329	418.667	9,63	0,007556	0
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	70.351	650.557	10,81	0,008482	0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	593.133	30.702.918	1,93	0,001515	0
Profundidad	3	375	0	375	35,30	3.150	131.497	2,40	0,001879	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	1.570.111	2.765.585	56,77	0,044532	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	573.919	3.548.254	16,17	0,012687	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	21.286	271.578	7,84	0,006148	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	703.541	1.822.081	38,61	0,030287	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	53.920	335.410	16,08	0,012610	0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	155.116	905.076	17,14	0,013443	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	286.397	1.153.611	24,83	0,019473	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	191.390	648.577	29,51	0,023147	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	20.600	344.980	5,97	0,004684	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	265.569	1.174.392	22,61	0,017738	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	151.322	1.526.123	9,92	0,007778	0

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 5
PRORRATEADOR 1.c)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL COCIENTE: EROGACIONES DE CAPITAL / TOTAL DE EROGACIONES										
Municipio	Cat.	Población			%NBI 0	Total Erogac. de Capital	Total erogaciones	Cociente(%) Er.C/Tot.Erog	Coeficiente	Importe a distribuir
		total	Urbana	Rural						
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	117.700	440.120	26,74	0,020977	0
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	40,20	64.394	289.326	22,26	0,017458	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	14.986	222.917	6,72	0,005273	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	157.603	552.999	28,50	0,022355	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	8.333	171.530	4,86	0,003811	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	318.109	1.007.043	31,59	0,024778	0
		857.289	543.015	314.274	0,00	17.085.918	95.993.371	1274,8737	1,00	0

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

2) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 6
PRORRATEADOR 1.d)

EN PROPORCIÓN DIRECTA A LOS RECURSOS TRIBUTARIOS DE JURISDICCIÓN MUNICIPAL								
Municipio	Cat.	Población			%NBI	Total Ingr.	coeficiente	importe a
		total	Urbana	Rural				distribuir
								0
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	168.945	0,003887	0
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	21.831	0,000502	0
Apostoles	1	21.070	17118	3.952	30,10	1.507.699	0,034685	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8499	12.480	38,40	504.855	0,011614	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	49.104	0,001130	0
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	86.904	0,001999	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	262.691	0,006043	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	42.459	0,000977	0
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	24.393	0,000561	0
Campo Grande	1	11.948	4193	7.755	38,40	207.853	0,004782	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	154.320	0,003550	0
Campo Viera	2	8.380	4214	4.166	33,00	195.596	0,004500	0
Candelaria	2	7.346	6819	527	35,30	171.737	0,003951	0
Capiovi	3	5.511	2510	3.001	25,90	258.522	0,005947	0
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	78.822	0,001813	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	112.993	0,002599	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	25.938	0,000597	0
Cmte. Adres Guacura	3	11.958	6158	5.800	45,80	278.150	0,006399	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	90.866	0,002090	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	189.042	0,004349	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	119.777	0,002756	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	29.423	0,000677	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	64.932	0,001494	0
Colonia Wanda	2	10.576	8763	1.813	37,00	246.263	0,005665	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4146	2.315	40,20	151.317	0,003481	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	81.498	0,001875	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	69.547	0,001600	0
Dos de Mayo	2	13.385	4002	9.383	38,40	242.943	0,005589	0
El Alcazar	3	4.828	2217	2.611	25,90	113.639	0,002614	0
El Soberbio	1	16.851	2225	14.626	51,00	313.150	0,007204	0
Eldorado	1	47.085	40644	6.441	27,20	2.484.492	0,057157	0
Fachinal	3	482	0	482	24,00	13.364	0,000307	0
Florentino Ameghino	3	2.146	0	2.146	40,80	37.760	0,000869	0
Garuahape	2	7.644	2288	5.356	25,90	178.613	0,004109	0
Garupa	2	15.677	13026	2.651	24,00	581.347	0,013374	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	17.940	0,000413	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	138.120	0,003178	0
Gral. Manuel Belgran	2	7.180	0	7.180	45,80	167.907	0,003863	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	21.820	0,000502	0
Gral. Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	38.490	0,000885	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	105.070	0,002417	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	47.535	0,001094	0
Itacaruaire	2	3.175	0	3.175	40,80	75.499	0,001737	0
Jardin America	1	21.544	16510	5.034	36,20	1.116.284	0,025681	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16454	5.257	34,20	1.218.853	0,028040	0
Libertad	3	7.006	5797	1.209	37,00	163.892	0,003770	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	27.415	0,000631	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	98.918	0,002276	0
Martires	2	896	0	896	35,30	11.740	0,000270	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	8.420	0,000194	0
Montecarlo	1	19.911	13192	6.719	28,30	1.280.335	0,029455	0
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	75.407	0,001735	0
Obera	1	48.096	42214	5.882	33,00	3.493.424	0,080368	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	36.321	0,000836	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	113.016	0,002600	0
Piray	3	8.375	6258	2.117	28,30	195.479	0,004497	0

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 6
PRORRATEADOR 1.d)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA A LOS RECURSOS TRIBUTARIOS DE JURISDICCIÓN MUNICIPAL								
Municipio	Cat.	Población			%NBI	Total Ingr. tributarios	coeficiente	importe a distribuir
		total	Urbana	Rural				
								0
Posadas	1	225.029	222724	2.305	24,00	19.010.123	0,437335	0
Profundidad	3	375	0	375	35,30	10.895	0,000251	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12317	3.579	37,00	1.865.433	0,042915	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32828	1.053	37,00	1.425.557	0,032795	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	60.710	0,001397	0
Puerto Rico	1	16.454	12949	3.505	25,90	980.658	0,022560	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	82.210	0,001891	0
San Ignacio	2	8.391	4636	3.755	36,20	241.355	0,005552	0
San Javier	2	10.391	6569	3.822	40,80	402.317	0,009255	0
San Jose	2	6.197	3699	2.498	30,10	145.226	0,003341	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	26.540	0,000611	0
San Pedro	1	19.819	7306	12.513	55,90	505.240	0,011623	0
San Vicente	1	30.884	9637	21.247	51,00	530.233	0,012198	0
Santa Ana	2	3.811	3103	708	35,30	90.174	0,002074	0
Santa María	2	2.085	0	2.085	40,20	50.350	0,001158	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	43.405	0,000999	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	119.984	0,002760	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	25.131	0,000578	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	239.895	0,005519	0
		857.289		314.274		43.468.106	1,00	0

Fuente:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 7
PRORRATEADOR 2.a)

1/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL TOTAL DE LA POBLACIÓN DE CADA MUNICIPIO.

Municipio	Cat.	Población			%NBI	Coeficiente	Importe a distribuir
		total	Urbana	rural			
							0
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	0,008428	0
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	0,000990	0
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	0,024577	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	0,024471	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	0,002369	0
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	0,003180	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	0,013167	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	0,002033	0
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	0,001120	0
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	0,013937	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	0,011709	0
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	0,009775	0
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	0,008569	0
Capióvi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	0,006428	0
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	0,003872	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	0,005599	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	0,001198	0
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	45,80	0,013949	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	0,004480	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	0,009444	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	0,005942	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	0,001374	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	0,003169	0
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	0,012337	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	0,007537	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	0,004007	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	0,003403	0
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	0,015613	0
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	0,005632	0
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	0,019656	0
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	0,054923	0
Fachinal	3	482	0	482	24,00	0,000562	0
Florentino Ameghinc	3	2.146	0	2.146	40,80	0,002503	0
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	0,008916	0
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	0,018287	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	0,002542	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	0,006869	0
Gral. Manuel Belgrai	2	7.180	0	7.180	45,80	0,008375	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	0,001833	0
Gral. I Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	0,001833	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	0,005090	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	0,002290	0
Itacaruaire	2	3.175	0	3.175	40,80	0,003704	0
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	0,025130	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	0,025325	0
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	0,008172	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	0,001273	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	0,004888	0
Martires	2	896	0	896	35,30	0,001045	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	0,002713	0
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	0,023226	0
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	0,003699	0
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	0,056102	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	0,001723	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	0,005600	0
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	0,009769	0

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

2) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 7
PRORRATEADOR 2.a)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL TOTAL DE LA POBLACIÓN DE CADA MUNICIPIO.

Municipio	Cat.	Población			%NBI	Coeficiente	Importe a distribuir
		total	Urbana	rural			
							0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	0,262489	0
Profundidad	3	375	0	375	35,30	0,000437	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	0,018542	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	0,039521	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	0,002956	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	0,019193	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	0,003800	0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	0,009788	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	0,012121	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	0,007229	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	0,002341	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	0,023118	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	0,036025	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	0,004445	0
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	40,20	0,002432	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	0,002081	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	0,005952	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	0,001157	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	0,012015	0
		857.289	543.015	314.274		1,00	0

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

2) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 8
PRORRATEADOR 2.b)

EN PROPORCIÓN INVERSA AL TOTAL DE LA POBLACIÓN DE CADA MUNICIPIO

Municipio	Cat.	Población			%NBI	% de cada 100 - % de c/		coeficiente	importe a distribuir	0
		total	Urbana	Rural		Mcpio.s/la	Mcpio.s/la			
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	0,842773	99,157227	0,013400	0	
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	0,099033	99,900967	0,013500	0	
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	2,457748	97,542252	0,013181	0	
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	2,447133	97,552867	0,013183	0	
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	0,236910	99,763090	0,013481	0	
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	0,317979	99,682021	0,013471	0	
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	1,316709	98,683291	0,013336	0	
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	0,203315	99,796685	0,013486	0	
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	0,111981	99,888019	0,013498	0	
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	1,393696	98,606304	0,013325	0	
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	1,170900	98,829100	0,013355	0	
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	0,977500	99,022500	0,013381	0	
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	0,856887	99,143113	0,013398	0	
Capióvi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	0,642840	99,357160	0,013427	0	
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	0,387151	99,612849	0,013461	0	
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	0,559905	99,440095	0,013438	0	
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	0,119796	99,880204	0,013497	0	
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	45,80	1,394862	98,605138	0,013325	0	
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	0,448040	99,551960	0,013453	0	
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	0,944372	99,055628	0,013386	0	
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	0,594199	99,405801	0,013433	0	
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	0,137410	99,862590	0,013495	0	
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	0,316929	99,683071	0,013471	0	
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	1,233656	98,766344	0,013347	0	
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	0,753655	99,246345	0,013412	0	
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	0,400682	99,599318	0,013459	0	
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	0,340259	99,659741	0,013468	0	
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	1,561317	98,438683	0,013303	0	
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	0,563171	99,436829	0,013437	0	
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	1,965615	98,034385	0,013248	0	
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	5,492314	94,507686	0,012771	0	
Fachinal	3	482	0	482	24,00	0,056224	99,943776	0,013506	0	
Florentino Ameghino	3	2.146	0	2.146	40,80	0,250324	99,749676	0,013480	0	
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	0,891648	99,108352	0,013393	0	
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	1,828672	98,171328	0,013266	0	
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	0,254173	99,745827	0,013479	0	
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	0,686933	99,313067	0,013421	0	
Gral. Manuel Belgrar	2	7.180	0	7.180	45,80	0,837524	99,162476	0,013400	0	
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	0,183252	99,816748	0,013489	0	
Gral.I Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	0,183252	99,816748	0,013489	0	
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	0,509047	99,490953	0,013445	0	
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	0,228978	99,771022	0,013483	0	
Itacarua	2	3.175	0	3.175	40,80	0,370354	99,629646	0,013463	0	
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	2,513038	97,486962	0,013174	0	
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	2,532518	97,467482	0,013171	0	
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	0,817227	99,182773	0,013403	0	
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	0,127262	99,872738	0,013496	0	
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	0,488750	99,511250	0,013447	0	
Martires	2	896	0	896	35,30	0,104516	99,895484	0,013499	0	
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	0,271320	99,728680	0,013477	0	
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	2,322554	97,677446	0,013200	0	
Nueva de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	0,369887	99,630113	0,013464	0	
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	5,610243	94,389757	0,012755	0	
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	0,172287	99,827713	0,013490	0	
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	0,560021	99,439979	0,013438	0	
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	0,976917	99,023083	0,013381	0	
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	26,248908	73,751092	0,009966	0	
Profundidad	3	375	0	375	35,30	0,043743	99,956257	0,013508	0	
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	1,854217	98,145783	0,013263	0	
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	3,952109	96,047891	0,012979	0	

fuentes:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

2) Ejecución Presup. Municipios Pcia. Mnes.

CUADRO 8
PRORRATEADOR 2.b)

2/2

EN PROPORCIÓN INVERSA AL TOTAL DE LA POBLACIÓN DE CADA MUNICIPIO

Municipio	Cat.	Población			%NBI	% de cada 100 - % de c/		coeficiente	importe a distribuir
		total	Urbana	Rural		Mcpio.s/la	Mcpio.s/la		
						poblacion total	poblacion total		0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	0,295583	99,704417	0,013474	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	1,919306	98,080694	0,013254	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	0,380035	99,619965	0,013462	0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	0,978783	99,021217	0,013381	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	1,212077	98,787923	0,013350	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	0,722860	99,277140	0,013416	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	0,234110	99,765890	0,013482	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	2,311823	97,688177	0,013201	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	3,602519	96,397481	0,013027	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	0,444541	99,555459	0,013453	0
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	40,20	0,243209	99,756791	0,013481	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	0,208098	99,791902	0,013485	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	0,595249	99,404751	0,013433	0
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	0,115714	99,884286	0,013498	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	45,20	1,201462	98,798538	0,013351	0
		857.289	543.015	314.274		100,00	7400,0000	1,000000	0

fuelle:

1)Dir.Gral.Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Ejecución Presup. Municipios Pcia.Mnes.

CUADRO 9
PRORRATEADOR 2.c)

1/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA A LA FACTURACIÓN DEL IMPUESTO INMOBILIARIO

Municipio	Cat.	Población			sup. Km2	%NBI	Tot.facturac 0 por Imp.Inm.	coeficiente A DISTRIBUIR	0
		0 total	Urbana	Rural					
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	408	45,2	74.924	0,003560	0
Almafuerte	3	849	0	849	88	34,2	13.384	0,000636	0
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	326	30,1	696.614	0,033100	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	611	38,4	282.744	0,013435	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	182	34,2	24.368	0,001158	0
Azara	2	2.726	0	2.726	185	30,1	80.726	0,003836	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	998	45,8	172.161	0,008180	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	100	35,3	20.708	0,000984	0
Caa-Yary	3	960	0	960	109	34,2	17.442	0,000829	0
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	498	38,4	150.461	0,007149	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	425	33	92.481	0,004394	0
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	214	33	125.133	0,005946	0
Candelaria	2	7.346	6.819	527	114	35,3	173.869	0,008261	0
Capiovi	3	5.511	2.510	3.001	113	25,9	104.961	0,004987	0
Caragatatay	3	3.319	0	3.319	446	28,3	58.621	0,002785	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	283	34,2	67.118	0,003189	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	145	35,3	28.172	0,001339	0
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	888	45,8	143.080	0,006799	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	150	33	39.695	0,001886	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	537	45,2	64.344	0,003057	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	687	27,2	139.171	0,006613	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	82	36,2	28.131	0,001337	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	518	27,2	72.912	0,003464	0
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	487	37	177.971	0,008456	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	327	40,2	134.113	0,006372	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	85	36,2	49.737	0,002363	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	107	34,2	24.507	0,001164	0
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	499	38,4	117.819	0,005598	0
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	424	25,9	46.517	0,002210	0
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	1.788	51	175.443	0,008336	0
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	220	27,2	1.421.688	0,067552	0
Fachinal	3	482	0	482	361	24	61.793	0,002936	0
Florentino Ameghinc	3	2.146	0	2.146	105	40,8	20.897	0,000993	0
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	613	25,9	141.339	0,006716	0
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	285	24	440.459	0,020929	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	97	34,2	20.375	0,000968	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	248	36,2	95.152	0,004521	0
Gral. Manuel Belgrai	2	7.180	0	7.180	1.389	45,8	38.193	0,001815	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	122	36,2	46.458	0,002207	0
Gral.I Alvear	3	1.571	0	1.571	85	33	24.080	0,001144	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	115	33	54.189	0,002575	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	84	36,2	38.118	0,001811	0
Itacaruaré	2	3.175	0	3.175	168	40,8	34.607	0,001644	0
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	335	36,2	406.679	0,019324	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	194	34,2	622.398	0,029574	0
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	882	37	232.704	0,011057	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	103	35,3	22.104	0,001050	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	156	33	49.003	0,002328	0
Martires	2	896	0	896	99	35,3	16.220	0,000771	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	120	40,8	25.934	0,001232	0
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	932	28,3	314.879	0,014962	0
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	132	27,2	35.976	0,001709	0
Obera	1	48.096	42.214	5.882	161	33	1.380.027	0,065573	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	125	34,2	20.681	0,000983	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	209	33	46.425	0,002206	0
Piray	3	8.375	6.258	2.117	345	28,3	83.922	0,003988	0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	319	24	8.186.793	0,389000	0

Fuente:

- 1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.
- 2) Dir. Gral. de Rentas Pcia. Mnes.

CUADRO 9
PRORRATEADOR 2.c)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA A LA FACTURACIÓN DEL IMPUESTO INMOBILIARIO

Municipio	Cat.	Población			sup. Km2	%NBI	Tot.facturac 0 por Imp.Inm.	coeficiente A DISTRIBUIR	0
		0 total	Urbana	Rural					
Profundidad	3	375	0	375	128	35,3	18.018	0,000856	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	626	37	334.283	0,015884	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	774	37	1.361.974	0,064715	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	107	25,9	38.402	0,001825	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	130	25,9	463.214	0,022010	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	137	25,9	52.378	0,002489	0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	340	36,2	146.809	0,006976	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	143	40,8	182.887	0,008690	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	430	30,1	105.451	0,005011	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	105	33	32.271	0,001533	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	3.407	55,9	348.446	0,016557	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	1.526	51	302.722	0,014384	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	186	35,3	87.578	0,004161	0
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	399	40,2	44.702	0,002124	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	403	27,2	39.573	0,001880	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	311	36,2	76.786	0,003649	0
Tres Capones	3	992	0	992	127	30,1	32.430	0,001541	0
Veinticinco de Mayc	2	10.300	0	10.300	694	45,2	99.399	0,004723	0
		857.289	543.015	314.274	29.801		21.045.743	1,00	0

Fuente:

1)Dir.Gral. Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Dir.Gral.de Rentas Pcia.Mnes.

CUADRO 10
PRORRATEADOR 2.d)

1/2

EN PROPORCION DIRECTA A LA FACTURACIÓN DEL IMPUESTO AL PARQUE AUTOMOTOR

Municipio	Cat.	Población			sup. Km2	%NBI	facturac.p/ I.P.A.	coeficientes	A DISTRIB.
		total	Urbana	Rural					
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	408	45,2	22.881	0,003911	0
Almafuerte	3	849	0	849	88	34,2	3.438	0,000588	0
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	326	30,1	249.990	0,042736	0
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	611	38,4	196.194	0,033539	0
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	182	34,2	3.099	0,000530	0
Azara	2	2.726	0	2.726	185	30,1	14.262	0,002438	0
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	998	45,8	22.038	0,003767	0
Bonpland	2	1.743	0	1.743	100	35,3	6.657	0,001138	0
Caa-Yary	3	960	0	960	109	34,2	8.484	0,001450	0
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	498	38,4	68.343	0,011683	0
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	425	33	45.183	0,007724	0
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	214	33	59.310	0,010139	0
Candelaria	2	7.346	6.819	527	114	35,3	33.657	0,005754	0
Capiovi	3	5.511	2.510	3.001	113	25,9	37.302	0,006377	0
Caragatatay	3	3.319	0	3.319	446	28,3	11.337	0,001938	0
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	283	34,2	33.267	0,005687	0
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	145	35,3	3.597	0,000615	0
Cmte. Adres Guacur	3	11.958	6.158	5.800	888	45,8	29.355	0,005018	0
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	150	33	20.793	0,003555	0
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	537	45,2	21.171	0,003619	0
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	687	27,2	3.120	0,000533	0
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	82	36,2	3.516	0,000601	0
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	518	27,2	5.688	0,000972	0
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	487	37	54.801	0,009368	0
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	327	40,2	30.063	0,005139	0
Corpus	2	3.435	0	3.435	85	36,2	29.988	0,005126	0
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	107	34,2	13.428	0,002296	0
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	499	38,4	40.959	0,007002	0
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	424	25,9	17.250	0,002949	0
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	1.788	51	20.133	0,003442	0
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	220	27,2	405.192	0,069267	0
Fachinal	3	482	0	482	361	24	696	0,000119	0
Florentino Ameghinc	3	2.146	0	2.146	105	40,8	49.578	0,008475	0
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	613	25,9	40.752	0,006967	0
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	285	24	30.051	0,005137	0
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	97	34,2	18.888	0,003229	0
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	248	36,2	43.458	0,007429	0
Gral. Manuel Belgrai	2	7.180	0	7.180	1.389	45,8	10.023	0,001713	0
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	122	36,2	5.547	0,000948	0
Gral. I Alvear	3	1.571	0	1.571	85	33	14.190	0,002426	0
Guaraní	2	4.364	0	4.364	115	33	38.100	0,006513	0
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	84	36,2	8.757	0,001497	0
Itacaruaire	2	3.175	0	3.175	168	40,8	8.430	0,001441	0
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	335	36,2	133.947	0,022898	0
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	194	34,2	261.807	0,044756	0
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	882	37	16.011	0,002737	0
Loreto	3	1.091	0	1.091	103	35,3	1.977	0,000338	0
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	156	33	42.966	0,007345	0
Martires	2	896	0	896	99	35,3	1.374	0,000235	0
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	120	40,8	10.917	0,001866	0
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	932	28,3	137.727	0,023544	0
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	132	27,2	16.578	0,002834	0
Obera	1	48.096	42.214	5.882	161	33	564.978	0,096583	0
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	125	34,2	10.719	0,001832	0
Panamby	3	4.801	0	4.801	209	33	15.735	0,002690	0
Piray	3	8.375	6.258	2.117	345	28,3	24.426	0,004176	0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	319	24	2.141.151	0,366028	0

Fuente:

1)Dir.Gral. Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Dir.Gral. de Rentas Pcia.Mnes.

CUADRO 10
PRORRATEADOR 2.d)

2/2

EN PROPORCION DIRECTA A LA FACTURACIÓN DEL IMPUESTO AL PARQUE AUTOMOTOR

Municipio	Cat.	Población			sup. Km2	%NBI	facturac.p/ I.P.A.	coeficientes	A DISTRIB.
		total	Urbana	Rural					
Profundidad	3	375	0	375	128	35,3	3.525	0,000603	0
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	626	37	68.817	0,011764	0
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	774	37	96.240	0,016452	0
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	107	25,9	5.346	0,000914	0
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	130	25,9	146.709	0,025080	0
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	137	25,9	17.772	0,003038	0
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	340	36,2	31.593	0,005401	0
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	143	40,8	54.249	0,009274	0
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	430	30,1	32.124	0,005492	0
San Martín	2	2.007	0	2.007	105	33	9.342	0,001597	0
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	3.407	55,9	24.144	0,004127	0
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	1.526	51	94.773	0,016201	0
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	186	35,3	7.146	0,001222	0
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	399	40,2	4.812	0,000823	0
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	403	27,2	25.887	0,004425	0
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	311	36,2	20.751	0,003547	0
Tres Capones	3	992	0	992	127	30,1	9.390	0,001605	0
Veinticinco de Mayo	2	10.300	0	10.300	694	45,2	33.792	0,005777	0
		857.289	543.015	314.274	29.801	0	5.849.691	1,00	0

Fuente:

1)Dir.Gral. Estadísticas Pcia.Mnes.

2)Dir.Gral. de Rentas Pcia.Mnes.

CUADRO 11
PRORRATEADOR 3.a)

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL PORCENTAJE DE POBLACIÓN CON NBI.

Municipio	Cat.	Población		%NBI	Población con NBI	coeficiente	Importe a distribuir
		total	Urbana Rural				
Alba Posse	2	7.225	0	7.225	45,20	3.265,70	0,011571
Almafuerte	3	849	0	849	34,20	290,36	0,001029
Apostoles	1	21.070	17.118	3.952	30,10	6.342,07	0,022470
Aristobulo del Valle	1	20.979	8.499	12.480	38,40	8.055,94	0,028542
Arroyo del Medio	3	2.031	0	2.031	34,20	694,60	0,002461
Azara	2	2.726	0	2.726	30,10	820,53	0,002907
B. Yrigoyen	2	11.288	0	11.288	45,80	5.169,90	0,018317
Bonpland	2	1.743	0	1.743	35,30	615,28	0,002180
Caa-Yary	3	960	0	960	34,20	328,32	0,001163
Campo Grande	1	11.948	4.193	7.755	38,40	4.588,03	0,016256
Campo Ramon	2	10.038	0	10.038	33,00	3.312,54	0,011736
Campo Viera	2	8.380	4.214	4.166	33,00	2.765,40	0,009798
Candelaria	2	7.346	6.819	527	35,30	2.593,14	0,009188
Capióvi	3	5.511	2.510	3.001	25,90	1.427,35	0,005057
Caraguatay	3	3.319	0	3.319	28,30	939,28	0,003328
Cerro Azul	3	4.800	0	4.800	34,20	1.641,60	0,005816
Cerro Corá	3	1.027	0	1.027	35,30	362,53	0,001284
Cmte. Adres Guacu	3	11.958	6.158	5.800	45,80	5.476,76	0,019404
Colonia Alberdi	3	3.841	0	3.841	33,00	1.267,53	0,004491
Colonia Aurora	2	8.096	0	8.096	45,20	3.659,39	0,012965
Colonia Delicia	2	5.094	0	5.094	27,20	1.385,57	0,004909
Colonia Polana	3	1.178	0	1.178	36,20	426,44	0,001511
Colonia Victoria	3	2.717	0	2.717	27,20	739,02	0,002618
Colonia Wanda	2	10.576	8.763	1.813	37,00	3.913,12	0,013864
Concp. de la Sierra	2	6.461	4.146	2.315	40,20	2.597,32	0,009202
Corpus	2	3.435	0	3.435	36,20	1.243,47	0,004406
Dos Arroyos	2	2.917	0	2.917	34,20	997,61	0,003535
Dos de Mayo	2	13.385	4.002	9.383	38,40	5.139,84	0,018211
El Alcazar	3	4.828	2.217	2.611	25,90	1.250,45	0,004430
El Soberbio	1	16.851	2.225	14.626	51,00	8.594,01	0,030449
Eldorado	1	47.085	40.644	6.441	27,20	12.807,12	0,045376
Fachinal	3	482	0	482	24,00	115,68	0,000410
Florentino Ameghin	3	2.146	0	2.146	40,80	875,57	0,003102
Garuahape	2	7.644	2.288	5.356	25,90	1.979,80	0,007014
Garupa	2	15.677	13.026	2.651	24,00	3.762,48	0,013331
Gdor. Lopez	2	2.179	0	2.179	34,20	745,22	0,002640
Gdor. Roca	2	5.889	0	5.889	36,20	2.131,82	0,007553
Gral. Manuel Belgrano	2	7.180	0	7.180	45,80	3.288,44	0,011651
Gral. Urquiza	3	1.571	0	1.571	36,20	568,70	0,002015
Gral. I Alvear	3	1.571	0	1.571	33,00	518,43	0,001837
Guaraní	2	4.364	0	4.364	33,00	1.440,12	0,005102
H. Yrigoyen	3	1.963	0	1.963	36,20	710,61	0,002518
Itacaruaré	2	3.175	0	3.175	40,80	1.295,40	0,004590
Jardin America	1	21.544	16.510	5.034	36,20	7.798,93	0,027632
Leandro N. Alem	1	21.711	16.454	5.257	34,20	7.425,16	0,026308
Libertad	3	7.006	5.797	1.209	37,00	2.592,22	0,009184
Loreto	3	1.091	0	1.091	35,30	385,12	0,001365
Los Helechos	2	4.190	0	4.190	33,00	1.382,70	0,004899
Martires	2	896	0	896	35,30	316,29	0,001121
Mojon Grande	3	2.326	0	2.326	40,80	949,01	0,003362
Montecarlo	1	19.911	13.192	6.719	28,30	5.634,81	0,019964
Nueve de Julio	3	3.171	0	3.171	27,20	862,51	0,003056
Obera	1	48.096	42.214	5.882	33,00	15.871,68	0,056234
Olegario V. Andrade	2	1.477	0	1.477	34,20	505,13	0,001790
Panamby	3	4.801	0	4.801	33,00	1.584,33	0,005613
Piray	3	8.375	6.258	2.117	28,30	2.370,13	0,008397

Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

CUADRO 11
PRORRATEADOR 3.a)

2/2

EN PROPORCIÓN DIRECTA AL PORCENTAJE DE POBLACIÓN CON NBI.

Municipio	Cat.	Población		%NBI	Población	coeficiente	Importe a
		total	Urbana	Rural	con NBI		distribuir
							0
Posadas	1	225.029	222.724	2.305	24,00	54.006,96	0,191349
Profundidad	3	375	0	375	35,30	132,38	0,000469
Pto. Esperanza	2	15.896	12.317	3.579	37,00	5.881,52	0,020838
Pto. Iguazú	1	33.881	32.828	1.053	37,00	12.535,97	0,044415
Pto. Leoni	3	2.534	0	2.534	25,90	656,31	0,002325
Puerto Rico	1	16.454	12.949	3.505	25,90	4.261,59	0,015099
Ruiz de Montoya	3	3.258	0	3.258	25,90	843,82	0,002990
San Ignacio	2	8.391	4.636	3.755	36,20	3.037,54	0,010762
San Javier	2	10.391	6.569	3.822	40,80	4.239,53	0,015021
San Jose	2	6.197	3.699	2.498	30,10	1.865,30	0,006609
San Martín	2	2.007	0	2.007	33,00	662,31	0,002347
San Pedro	1	19.819	7.306	12.513	55,90	11.078,82	0,039253
San Vicente	1	30.884	9.637	21.247	51,00	15.750,84	0,055806
Santa Ana	2	3.811	3.103	708	35,30	1.345,28	0,004766
Santa Maria	2	2.085	0	2.085	40,20	838,17	0,002970
Santiago de Liniers	3	1.784	0	1.784	27,20	485,25	0,001719
Sto. Pipo	2	5.103	0	5.103	36,20	1.847,29	0,006545
Tres Capones	3	992	0	992	30,10	298,59	0,001058
Veinticinco de May	2	10.300	0	10.300	45,20	4.655,60	0,016495
		857.289	543.015	314.274		282.243,56	1,000000
							0

Fuente:

1)Dir.Gral. Estadísticas Pcia.Mnes.

CUADRO 12
Masa Coparticipable Provincia/Municipios
AÑO 1995-alternativa 1

INGRESOS TRIBUTARIOS PROVINCIALES Y A COPARTICIPAR

IMPUESTOS	Recaudación. Provincial	% a copart. c/municipios	S/PROPUESTAS importes a coparticipar	SEGUN LEY 2535 % a copart c/municipios	Importes a coparticipar	diferencias de importe a copart.
Coparticip.Nación-Pcias	296.894.305	12,00	35.627.317	12,00	35.627.317	0
Ingresos Brutos	52.221.069	14,00	7.310.950	12,00	6.266.528	1.044.421
Sellos	4.817.247	14,00	674.415	0,00	0	674.415
Inmobiliarios	11.011.345	14,00	1.541.588	12,00	1.321.361	220.227
Automotores	1.154.881	70,00	808.417	12,00	138.586	669.831
otros (a crearse)	0	16,00		12,00	0	0
TOTALES	366.098.847		45.962.686		43.353.792	2.608.894

MASA COPARTICIPABLE NETA DE RETENCIONES

	%	Coparticipac Nacion-Pcia	Ingresos Brutos	Sellos	Inmobilia.	Automot.	otros	totales
TOTAL BRUTO A COPARTICIPAR	100,00	35.627.317	7.310.950	674.415	1.541.588	808.417	0	45.962.686
Menos: a) Fdo.Pcial.de Emergencia	1,50	534.410	109.664	10.116	23.124	12.126	0	689.440
b) Fdo. de Inversión Mcpal.	3,50	1.246.956	255.883	23.605	53.956	28.295	0	1.608.694
c) Otros	0,00	0	0	0	0	0	0	0
Total de Retenciones	5,00	1.781.366	365.547	33.721	77.079	40.421	0	2.298.134
Total neto a distribuir entre los municipios	95,00	33.845.951	6.945.402	640.694	1.464.509	767.996	0	43.664.552

A DISTRIBUIR

Coparticipación Nacion-Pcia	33.845.951
Ingresos Brutos	6.945.402
Sellos	640.694
Sub-total	41.432.047
Inmobiliario	1.464.509
Aautomotores	767.996
TOTAL A DISTRIBUIR	43.664.552

A DISTRIBUIR SEGUN LOS PRORRATEADORES

CONCEPTOS DISTRIBUTIVOS	%	IMPORTE
1. en prop.directa al total población de c/mcpio.	40,00	16.572.819
2. en prop.directa al porcentaje de población de cada mcpio. c/NBI.	7,00	2.900.243
3. en prop.directa a los Rec.Tributarios de Jur.Mc	15,00	6.214.807
4. en prop.directa. al cociente: Ing.tributarios de Jur.Mcpal/Erogac.Ctes.	20,00	8.286.409
5. en prop.directa al cociente: Erogac.de capital/total erogaciones	10,00	4.143.205
6. En prop.directa al cociente: Total población de c-Mcpio/Promedio anual planta de personal de cada mcpio.	5,00	2.071.602
7. En prop.inversa al tot.población de c/departam	3,00	1.242.961
Totales	100,00	41.432.047
CONCEPTOS DEVOLUTIVOS		
8. En prop. directa a la facturación Impuesto Inm.		1.464.509
9. En prop. directa a la facturación I.P.A.		767.996
Totales		2.232.505
TOTAL QUE SE DISTRIBUYE		43.664.552

CUADRO 13
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 1

Municipio	Nº de ord.	poblac. total	en prop. directa a población	en prop. directa al NBI	en prop. a los recur de jur. Mopl	Cociente Ing. trib. / erog. Ctes	Cociente erog. Cap. / tot. erog.	tot. poblac. / prom. anual	en prop. inversa a NBI	En prop. dir. a fact. I.P.A.	En prop. dir. a fact. Imp. lnm.	TOTALES S/NUEVA. PROPUESTA	DISTRIB. S/L 2535		diferencias
													porcentajes	Importes	
Alba Posse	1	7.225	139.671	33.557	24.155	106.227	98.211	45.403	16.655	5.214	3.004	472.097	0,563945	244.492	227.605
Almafuerte	2	849	16.413	2.984	3.121	45.595	14.285	12.271	16.780	931	451	112.831	0,344451	149.333	-36.501
Apostoles	3	21.070	407.318	65.169	215.562	210.343	72.594	37.792	16.384	48.475	32.821	1.092.427	3,536227	1.533.088	-440.662
Aristobulo del Va	4	20.979	405.559	82.780	72.181	120.192	8.249	37.903	16.386	19.675	25.758	788.683	1,966589	848.256	-59.573
Arroyo del Medio	5	2.031	39.263	7.138	7.021	71.698	23.205	26.686	16.757	1.696	407	193.869	0,357086	154.810	39.059
Azara	6	2.726	52.698	8.431	12.425	126.844	107.265	26.287	16.743	5.617	1.872	357.964	0,430838	186.785	171.179
B. Yrigoyen	7	11.288	218.216	53.124	37.558	114.275	103.624	37.080	16.576	11.980	2.893	595.326	0,731023	316.926	278.400
Bonpland	8	1.743	33.695	6.322	6.071	66.900	67.430	22.902	16.763	1.441	874	222.398	0,427114	185.170	37.228
Caa-Yary	9	980	18.558	3.374	3.488	48.967	15.486	11.563	16.778	1.214	1.114	120.520	0,427114	185.170	-64.650
Campo Grande	10	11.948	230.975	47.145	29.718	82.355	16.604	37.541	16.563	10.470	8.973	480.343	1,184310	513.443	-33.101
Campo Ramon	11	10.038	194.051	34.039	22.064	84.757	0	42.672	16.600	6.435	5.932	406.550	0,759400	329.229	77.321
Campo Viera	12	8.380	161.999	28.416	27.965	109.163	100.216	26.916	16.633	8.708	7.787	487.802	1,112792	482.438	5.365
Candelaria	13	7.346	142.010	26.646	24.554	106.569	98.446	20.418	16.653	12.069	4.419	451.815	0,692935	300.414	151.401
Capivari	14	5.511	106.537	14.667	36.962	155.677	37.654	31.861	16.689	7.304	4.897	412.247	0,712272	308.797	103.451
Caraguatay	15	3.319	64.162	9.652	11.269	86.672	28.094	23.986	16.732	4.079	1.488	246.134	0,480859	199.800	46.334
Cerro Azul	16	4.800	92.792	16.869	16.155	96.771	31.303	27.751	16.703	4.671	4.368	307.382	0,562413	243.827	63.554
Cerro Corá	17	1.027	19.854	3.725	3.708	50.875	16.132	10.603	16.777	1.960	472	124.106	0,346269	150.121	-26.015
Cmte. Adres Gue	18	11.958	231.168	56.277	39.768	115.149	36.969	101.688	16.562	9.956	3.854	611.372	0,670207	290.560	320.811
Colonia Alberdi	19	3.841	74.253	13.025	12.991	90.826	29.423	32.656	16.722	2.762	2.730	275.388	0,546729	237.028	38.361
Colonia Aurora	20	8.096	156.509	37.603	27.028	108.504	99.769	58.508	16.638	4.478	2.780	511.815	0,550015	238.452	273.363
Colonia Delicia	21	5.094	98.475	14.238	17.125	98.267	92.589	36.813	16.697	9.684	410	384.299	0,589397	246.855	137.444
Colonia Polana	22	1.178	22.773	4.392	4.207	54.877	17.515	11.351	16.774	1.958	462	134.298	0,417453	180.982	-46.684
Colonia Victoria	23	2.717	52.524	7.594	9.284	80.713	26.168	19.635	16.744	5.074	747	218.482	0,458636	198.836	19.646
Colonia Wanda	24	10.576	204.452	40.210	35.209	113.243	102.945	23.517	16.590	12.384	7.195	555.745	1,216580	527.434	28.311
Concep. de la Sier	25	6.461	124.902	26.689	21.634	103.840	96.554	25.940	16.670	9.333	3.947	429.509	0,531070	230.239	199.270
Corpus	26	3.435	66.404	12.777	11.652	87.665	84.655	22.567	16.729	3.461	3.937	309.848	0,482698	209.268	100.580
Dos Arroyos	27	2.917	56.390	10.251	9.943	82.859	80.876	28.107	16.740	1.705	1.763	288.635	0,492805	213.650	74.985
Dos de Mayo	28	13.385	258.754	52.815	34.735	120.234	29.629	55.274	16.535	8.199	5.377	591.553	0,739694	320.685	260.867
El Alcazar	29	4.828	93.333	12.849	16.247	96.919	31.350	29.076	16.702	3.237	2.265	301.979	0,461964	200.279	101.700
El Soborbio	30	16.851	325.758	88.309	44.772	127.782	17.241	48.711	16.467	12.209	2.643	683.892	0,981689	425.599	258.292
Eldorado	31	47.085	910.231	131.602	355.218	242.071	130.763	26.480	15.874	98.931	53.197	1.964.367	5,939809	2.575.132	-610.765
Fachinal	32	482	9.318	1.189	1.911	32.216	9.505	6.333	16.787	4.300	91	81.651	0,348515	151.094	-69.444
Florentino Amegh	33	2.146	41.486	8.997	5.399	53.339	0	25.848	16.755	1.454	6.509	159.786	0,425783	184.593	-24.807
Garuhape	34	7.644	147.771	20.344	25.537	107.374	98.998	42.493	16.647	9.835	5.350	474.351	0,706119	306.129	168.221
Garupa	35	15.677	303.062	38.662	83.117	227.912	106.373	30.212	16.490	30.650	3.945	840.424	1,012874	439.119	401.305
Gdor. Lopez	36	2.179	42.124	7.658	2.565	33.256	0	24.226	16.754	1.418	2.480	130.480	0,384345	166.628	-36.148
Gdor. Roca	37	5.889	113.844	21.906	19.748	101.747	96.080	21.279	16.681	6.621	5.706	402.612	0,987496	428.117	-25.505
Gral. Manuel Bel	38	7.180	138.801	33.791	24.006	106.098	98.122	51.888	16.656	2.658	1.316	473.336	0,581022	251.895	221.441
Gral. Urquiza	39	1.571	30.370	5.844	3.120	40.919	0	17.467	16.766	3.233	728	118.446	0,454391	196.996	-78.550
Grall. Alvear	40	1.571	30.370	5.327	5.503	63.654	20.511	22.706	16.766	1.676	1.863	168.376	0,360398	156.246	12.130

CUADRO 13
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 1

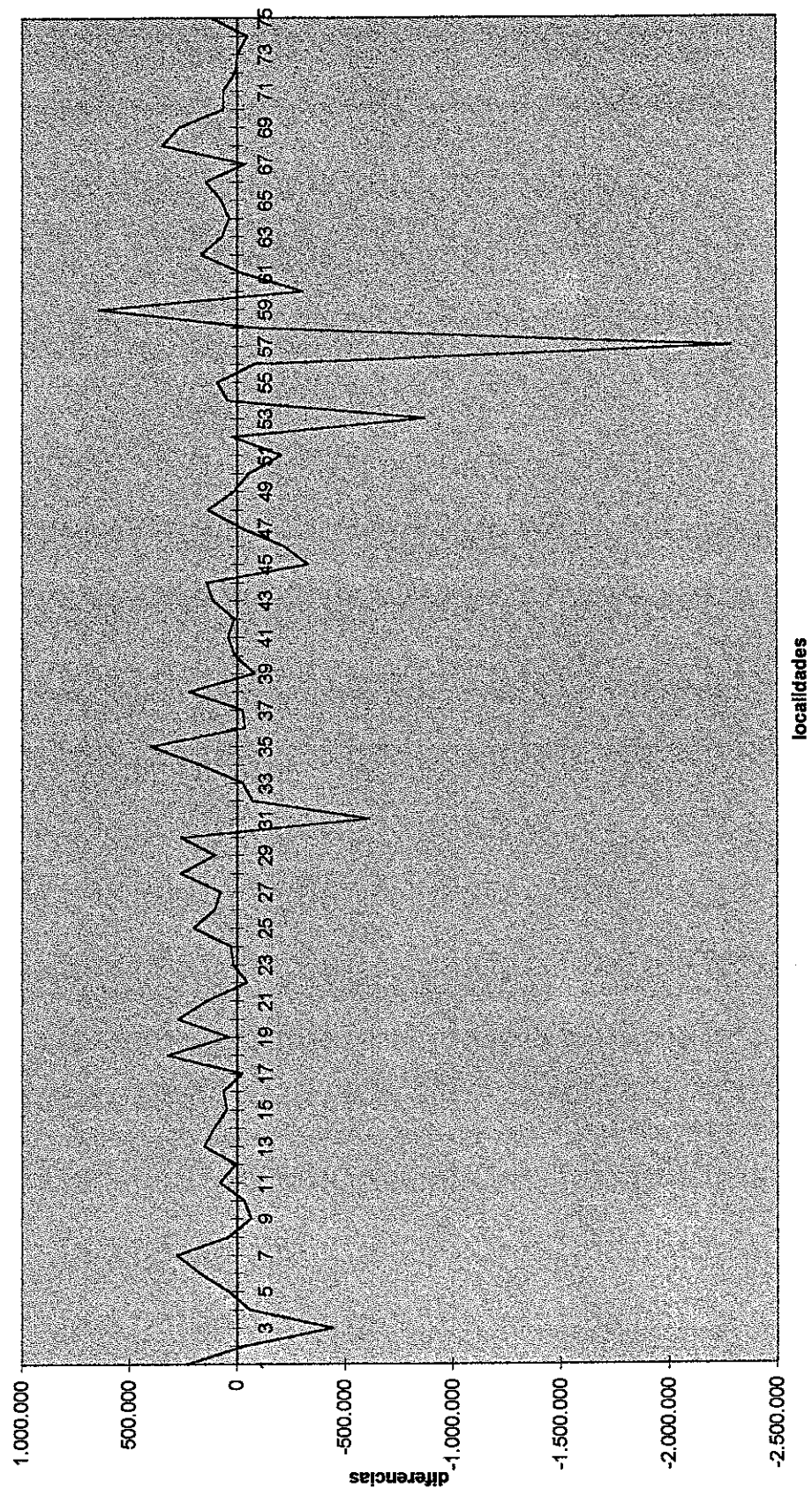
Municipio	Nº de ord.	poblac. total	en prop. directa a población	en prop. directa al NBI	en prop. a los recur de jur. Mopl	Cociente Ing. trib. / erog. Ctes	Cociente erog. Cap. / tot. erog.	tot. poblac. / prom. anual Pl-personal	en prop. inversa a NBI	En prop. dir. a fact. Imp. inm.	En prop. dir. a fact. I.P.A.	TOTALES S/ NUEVA PROPUESTA	DISTRIB. S/L 2535		diferencias
													porcentajes	Importes	
Guaraní	41	4.364	84.363	14.798	15.022	131.968	0	26.281	16.711	3.771	5.002	297.918	0,587245	254.593	43.325
H. Yrigoyen	42	1.963	37.948	7.302	6.796	70.629	22.849	21.825	16.768	2.663	1.150	187.910	0,399812	173.334	14.576
Itacaruaré	43	3.175	61.378	13.311	10.794	85.375	82.869	22.945	16.735	2.408	1.107	296.922	0,431634	187.130	109.782
Jardín América	44	21.544	416.481	80.139	159.600	183.602	49.001	29.656	16.375	28.300	17.586	980.738	1,936957	839.744	140.994
Leandro N. Alem	45	21.711	419.710	76.299	174.264	181.861	69.157	14.461	16.371	43.311	34.372	1.029.806	3,129740	1.356.861	327.055
Libertad	46	7.006	135.438	26.637	23.432	105.595	34.048	18.082	16.660	16.193	2.102	378.177	1,359817	589.532	-211.355
Loreto	47	1.091	21.091	3.957	3.920	52.621	16.738	15.769	16.775	1.538	260	132.666	0,352596	152.864	-20.197
Los Helechos	48	4.190	81.000	14.208	14.143	93.206	88.868	33.645	16.715	3.410	5.641	350.835	0,504976	218.926	131.909
Martín	49	896	17.321	3.250	1.679	29.212	83.473	9.250	16.779	1.129	180	162.274	0,344708	149.444	12.830
Mojo Grande	50	2.326	44.965	9.752	1.204	15.174	0	28.016	16.751	1.805	1.433	119.100	0,398537	149.444	12.830
Montecarlo	51	19.911	384.913	57.902	183.055	179.144	45.558	28.214	16.407	21.911	18.082	935.185	2,627742	1.139.226	-204.040
Nuevo de Julio	52	3.171	61.301	8.863	10.781	85.338	27.665	22.916	16.735	2.503	2.176	238.279	0,498936	216.308	21.971
Obera	53	48.066	929.775	163.092	499.469	300.994	146.085	21.724	15.854	96.032	74.175	2.247.200	7,192921	3.118.404	-871.204
Olegario V. Andn	54	1.477	28.553	5.191	5.193	61.740	62.762	17.790	16.768	1.439	1.407	200.842	0,364861	158.181	42.661
Panamby	55	4.801	92.811	16.280	16.158	96.776	31.305	31.541	16.703	3.231	2.066	306.872	0,499562	216.579	90.293
Pray	56	8.375	161.903	24.355	27.948	109.151	35.144	18.914	16.633	5.840	3.207	403.094	1,121946	486.406	-83.312
Posadas	57	225.029	4.350.184	554.958	2.717.952	204.544	6.278	16.940	12.388	569.694	281.108	8.714.046	25,378508	11.002.546	-2.288.499
Profundidad	58	375	7.249	1.360	1.558	27.501	7.785	2.710	16.789	1.254	463	66.670	0,338231	146.636	-79.966
Pto. Esperanza	59	15.896	307.296	60.437	266.708	505.532	184.507	31.048	16.485	23.262	9.035	1.404.310	1,752782	761.566	642.743
Pto. Igazú	60	33.881	654.976	128.816	203.818	155.276	52.566	30.228	16.133	94.776	12.635	1.349.223	3,816866	1.654.689	-305.466
Pto. Leoni	61	2.534	48.986	6.744	8.680	78.582	25.472	14.650	16.747	2.672	702	203.236	0,523461	228.940	-23.704
Puerto Rico	62	16.454	318.083	43.791	140.208	284.037	125.485	32.138	16.474	32.234	19.261	1.011.711	1,956589	848.256	163.456
Ruiz de Montoya	63	3.258	62.983	8.671	11.754	94.617	52.245	26.161	16.733	3.645	2.333	279.141	0,486514	210.922	68.219
San Ignacio	64	8.391	162.212	31.213	34.507	104.262	55.698	28.876	16.632	10.216	4.148	447.765	0,948080	411.029	36.736
San Javier	65	10.391	200.875	43.584	57.521	150.297	80.682	19.505	16.593	12.727	7.122	588.887	1,187078	514.643	74.243
San José	66	6.197	119.798	19.167	20.764	102.911	95.902	28.893	16.675	7.338	4.218	415.665	0,628421	272.444	143.221
San Martín	67	2.007	38.799	6.806	3.795	26.507	19.406	19.339	16.757	2.246	1.226	134.880	0,401282	173.971	-39.091
San Pedro	68	19.819	383.134	113.842	72.236	180.106	73.491	44.070	16.408	24.247	3.170	910.705	1,301685	584.330	346.375
San Vicente	69	30.884	597.039	161.851	75.810	124.950	32.224	70.854	16.192	21.065	12.443	1.112.427	1,956539	848.234	264.193
Santa Ana	70	3.811	73.673	13.824	12.893	90.608	86.911	17.213	16.722	6.094	938	318.876	0,591195	256.305	62.571
Santa María	71	2.085	40.307	8.613	7.199	72.520	72.331	18.835	16.756	3.111	632	240.302	0,408770	177.217	63.085
Santiago de Linle	72	1.784	34.488	4.966	6.206	67.629	21.848	12.279	16.762	2.754	3.399	170.349	0,370966	160.828	9.521
Sto. Pipo	73	5.103	98.649	18.982	17.155	98.311	92.621	21.073	16.697	5.343	2.724	371.555	0,859605	372.671	-1.116
Tres Capones	74	992	19.177	3.068	3.593	49.889	15.788	11.948	16.777	2.257	1.233	123.731	0,393851	170.749	-47.019
Veinticinco de M	75	10.300	199.116	47.839	34.299	112.811	102.659	35.445	16.595	6.917	4.436	560.118	1,018611	441.806	118.312
		857.289	16.572.819	2.900.243	6.214.807	8.286.409	4.143.205	2.071.802	1.242.961	1.484.509	767.996	43.664.552	100,00	43.353.792	310.760

Fuente:

- 1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.
2) Ejecución Presup. de los Municipios Pcia. Mnes.

GRÁFICO Nº 1
alternativa 1

DIFERENCIAS ENTRE LA NUEVA PROPUESTA Y LA L.2535/88



CUADRO14
Masa Coparticipable Provincia/Municipios
AÑO 1995-alternativa 2

INGRESOS TRIBUTARIOS PROVINCIALES Y A COPARTICIPAR

IMPUESTOS	Recaudación Provincial	S/PROPUESTAS		SEGUN LEY 2535		diferencias de importe a copart.
		% a copart.	importes a c/municipios coparticipar	% a copart.	Importes a c/municipios coparticipar	
Coparticip.Nación-Pcias	296.894.305	21,00	62.347.804	12,00	35.627.317	26.720.487
Ingresos Brutos	52.221.069	21,00	10.966.424	12,00	6.266.528	4.699.896
Sellos	4.817.247	21,00	1.011.622	0,00	0	1.011.622
Inmobiliarios	11.011.345	21,00	2.312.382	12,00	1.321.361	991.021
Automotores	1.154.881	100,00	1.154.881	12,00	138.586	1.016.295
otros (a crearse)	0	16,00		12,00	0	0
TOTALES	366.098.847		77.793.114		43.353.792	34.439.322

MASA COPARTICIPABLE NETA DE RETENCIONES

	%	Coparticipac Nacion-Pcia	Ingresos Brutos	Sellos	Inmobilia.	Automot.	otros	totales
TOTAL BRUTO A COPARTICIPAR	100,00	62.347.804	10.966.424	1.011.622	2.312.382	1.154.881	0	77.793.114
Menos: a) Fdo.Pcial.de Emergencia	1,50	935.217	164.496	15.174	34.686	17.323	0	1.166.897
b) Fdo. de Inversión Mcpal.	3,50	2.182.173	383.825	35.407	80.933	40.421	0	2.722.759
c) Otros	0,00	0	0	0	0	0	0	0
Total de Retenciones	5,00	3.117.390	548.321	50.581	115.619	57.744	0	3.889.656
Total neto a distribuir entre los municipios	95,00	59.230.414	10.418.103	961.041	2.196.763	1.097.137	0	73.903.458

A DISTRIBUIR	
Coparticipación Nacion-Pcia	59.230.414
Ingresos Brutos	10.418.103
Sellos	961.041
Sub-total	70.609.558
Inmobiliario	2.196.763
Aautomotores	1.097.137
TOTAL A DISTRIBUIR	73.903.458

A DISTRIBUIR SEGUN LOS PRORRATEADORES		
CONCEPTOS DISTRIBUTIVOS	%	IMPORTES
1. en prop.directa al total población de c/mcpio.	40,00	28.243.823
2. en prop.directa al porcentaje de población de cada mcpio. c/NBI.	7,00	4.942.669
3. en prop.directa a los Rec.Tributarios de Jur.Mc	15,00	10.591.434
4. en prop.directa. al cociente: Ing.tributarios de Jur.Mcpal/Erogac.Ctes.	20,00	14.121.912
5. en prop.directa al cociente: Erogac.de capital/total erogaciones	10,00	7.060.956
6. En prop.directa al cociente: Total población de c-Mcpio/Promedio anual planta de personal de cada mcpio.	5,00	3.530.478
7. En prop.inversa al tot.población de c/departame	3,00	2.118.287
Totales	100,00	70.609.558
CONCEPTOS DEVOLUTIVOS		
8. En prop. directa a la facturación Impuesto Inm.		2.196.763
9. En prop. directa a la facturación I.P.A.		1.097.137
Totales		3.293.900
TOTAL QUE SE DISTRIBUYE		73.903.458

CUADRO 15
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 2

Municipio	Nº de ord.	poblac. total	en prop. directa a población	en prop. directa al NBI	en prop. a los recur de jur. Mcpl	Cociente Ing.trib./ erog.Ctes	Cociente erog.Cap./ tot.erog.	tot.poblac./ prom.anual Pl-personal	en prop. inversa a NBI	En prop. dir.a fact. Imp. lnm.	En prop. I.P.A.	S/NUEVA. PROPUESTA	DISTRIB.S/L.2535		diferencias
													porcentajes	Importes	
													43.353.792		
Alba Posse	1	7.225	238.031	57.189	41.185	181.035	167.373	77.377	28.384	7.821	4.291	802.667	0,563945	244.492	558.175
Almafuerte	2	849	27.971	5.085	5.319	77.704	24.345	20.913	28.597	1.397	645	191.976	0,344451	149.333	42.643
Apostoles	3	21.070	694.162	111.063	367.366	358.471	123.665	40.547	27.922	72.713	46.887	1.842.795	3,536227	1.533.088	309.706
Aristobulo del Va	4	20.979	691.164	141.076	123.013	204.835	14.058	64.594	27.925	29.513	36.797	1.332.975	1,956589	848.256	484.720
Arroyo del Medio	5	2.031	66.912	12.164	11.965	122.189	39.546	45.480	28.558	2.544	581	329.938	0,357086	154.810	175.128
Azara	6	2.726	89.809	14.369	21.175	215.831	182.804	44.765	28.534	8.426	2.675	608.388	0,430838	186.785	421.603
B. Yrigoyen	7	11.288	371.889	90.536	64.007	194.750	176.599	63.192	28.249	17.970	4.133	1.011.325	0,731023	316.926	694.399
Bonpland	8	1.743	57.424	10.775	10.346	114.012	114.916	39.031	28.567	2.162	1.249	378.481	0,427114	185.170	193.311
Caa-Yary	9	960	31.628	5.750	5.944	83.450	26.357	19.706	28.593	1.821	1.591	204.839	0,427114	185.170	19.669
Campo Grande	10	11.948	393.633	80.346	50.645	140.351	28.297	63.979	28.227	15.705	12.818	814.001	1,184310	513.443	300.557
Campo Ramon	11	10.038	330.707	58.009	37.602	144.445	0	72.722	28.227	9.853	8.474	689.903	0,759400	329.229	360.675
Campo Viera	12	8.380	276.083	48.428	47.659	186.039	170.790	45.870	28.346	13.061	11.124	827.400	1,112792	482.438	344.962
Candelaria	13	7.346	242.018	45.411	41.845	181.618	167.774	34.797	28.380	18.149	6.313	766.306	0,692935	300.414	465.892
Caplovi	14	5.511	181.563	24.996	62.991	265.308	64.170	54.299	28.441	10.956	2.126	699.721	0,712272	308.797	390.924
Caragatay	15	3.319	109.346	16.449	19.206	147.708	47.879	40.877	28.515	7.006	6.239	521.690	0,480859	199.800	218.425
Cerro Azul	16	4.800	158.138	28.748	27.532	164.920	53.348	40.723	28.465	6.119	2.126	418.225	0,562413	243.827	277.862
Cerro Corá	17	1.027	33.835	6.349	6.320	86.702	27.492	18.069	28.591	2.941	675	210.974	0,346269	150.121	60.853
Cmte. Adres Guaz	18	11.958	393.962	95.909	67.774	196.239	63.003	173.265	28.226	14.935	5.506	1.038.819	0,670207	290.560	748.259
Colonía Alberdi	19	3.841	126.544	22.197	22.140	154.788	50.144	55.654	28.497	4.143	3.900	468.008	0,546729	237.028	230.980
Colonía Aurora	20	8.096	266.727	64.084	46.062	184.915	170.028	99.710	28.355	6.716	3.971	870.568	0,550015	238.452	632.116
Colonía Delicia	21	5.094	167.824	24.264	29.185	167.470	157.793	62.738	28.455	14.527	585	652.842	0,569397	246.855	405.986
Colonía Polana	22	1.178	38.810	7.468	7.169	93.523	29.850	19.344	28.586	2.936	659	228.346	0,417453	180.982	47.365
Colonía Victoria	23	2.717	89.513	12.942	15.821	137.554	44.595	33.463	28.535	7.611	1.067	371.100	0,458636	198.836	172.264
Colonía Wanda	24	10.576	348.432	68.527	60.004	192.992	175.441	40.078	28.272	18.577	10.278	942.602	1,216580	527.434	415.169
Concp. de la Sier	25	6.461	212.861	45.484	36.870	176.966	164.549	44.208	28.410	13.999	5.638	728.986	0,531070	230.239	498.747
Corpus	26	3.435	113.168	21.776	19.858	149.401	144.271	38.460	28.511	5.192	5.624	526.259	0,482698	209.268	316.992
Dos Arroyos	27	2.917	96.102	17.470	16.946	141.210	137.831	47.901	28.528	2.558	2.518	491.065	0,492805	213.650	277.415
Dos de Mayo	28	13.385	440.976	90.009	59.195	204.906	50.495	94.200	28.179	12.298	7.682	987.940	0,739694	320.685	667.255
El Alcazar	29	4.828	159.061	21.898	27.689	165.172	53.428	49.551	28.464	4.855	3.235	513.355	0,491964	200.279	313.076
El Soberbio	30	16.851	555.165	150.499	76.302	217.769	29.383	83.015	28.063	18.313	3.776	1.162.284	0,981689	425.599	736.685
Eldorado	31	47.085	1.551.239	224.279	605.371	412.544	222.849	45.128	27.053	148.396	75.996	3.312.857	5,939809	2.575.132	737.724
Fachinal	32	482	15.880	2.026	3.256	54.904	16.199	10.793	28.609	6.450	131	138.248	0,348515	151.094	-12.847
Florentino Amegh	33	2.146	70.701	15.333	9.201	90.901	0	44.050	28.554	2.181	9.299	270.220	0,425783	184.593	85.627
Garuhape	34	7.644	251.835	34.670	43.521	182.990	168.716	72.418	28.370	14.753	7.643	804.917	0,706119	306.129	498.788
Garupa	35	15.677	516.487	65.889	141.651	388.414	181.284	51.488	28.102	45.975	5.636	1.424.926	1,012874	439.119	985.806
Gdor. Lopez	36	2.179	71.788	13.050	4.371	56.675	0	41.287	28.553	2.127	3.543	221.394	0,384345	166.628	54.766
Gdor. Roca	37	5.889	194.016	37.333	33.654	173.399	162.038	36.265	28.429	9.932	8.151	683.216	0,987496	428.117	255.099
Gral. Manuel Bel	38	7.180	236.549	57.587	40.912	180.815	167.222	88.429	28.386	3.987	1.880	805.766	0,581022	251.895	553.871
Gral. Urquiza	39	1.571	51.757	9.959	5.317	69.735	0	29.767	28.573	4.849	1.040	200.997	0,454391	196.996	4.002
Gral.I Alvear	40	1.571	51.757	9.079	9.378	108.480	34.956	38.697	28.573	2.513	2.661	286.096	0,360398	156.246	129.849
Guaraní	41	4.364	143.774	25.219	25.601	224.904	0	44.789	28.480	5.656	7.146	505.570	0,587245	254.593	250.977

CUADRO 15
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 2

Municipio	Nº de ord.	pobla.		en prop. directa a población	en prop. directa al NBI	en prop. a los recur de jur. Mcpl	Cociente Ing.trib./ erog.Ctes	Cociente erog.Cap./ tot.erog.	tot.poblac./ prom.anual PI-personal	en prop. inversa a NBI	En prop. dir.a fact. Imp.lim.	En prop. dir.a fact. I.P.A.	TOTALES S/ NUEVA. PROPUESTA.		DISTRIB.S/L 2535		diferencias
		total	total										porcentajes	Importes			
H. Yrigoyen	42	1.963	64.672	12.444	11.582	120.368	38.940	37.194	28.560	3.979	1.642	319.382	0,399812	173.334	43.353.792	146.048	
Itacaruaré	43	3.175	104.602	22.685	18.396	145.498	141.228	39.103	28.519	3.612	1.581	505.225	0,431634	187.130	318.095	318.095	
Jardín América	44	21.544	709.778	136.575	271.994	312.899	83.508	50.540	27.906	42.449	25.122	1.660.772	1,936957	839.744	821.028	821.028	
Leandro N. Alem	45	21.711	715.280	130.030	296.986	309.933	117.859	24.645	27.901	64.966	49.103	1.736.702	3,129740	1.356.861	379.841	379.841	
Libertad	46	7.006	230.816	45.395	39.934	179.940	58.028	30.816	28.392	24.290	3.003	640.612	1,359817	589.532	51.080	51.080	
Loreto	47	1.091	35.944	6.744	6.680	89.677	28.522	26.874	28.589	2.307	371	225.708	0,352596	152.864	72.844	72.844	
Los Helechos	48	4.190	138.042	24.214	24.102	158.844	151.451	57.338	28.486	5.115	8.058	595.651	0,504976	218.926	376.724	376.724	
Martíres	49	896	29.519	5.539	2.861	49.784	142.257	15.764	28.596	1.693	258	276.271	0,344708	149.444	126.827	126.827	
Mojón Grande	50	2.326	76.631	16.619	2.052	25.860	0	47.745	28.548	2.707	2.048	202.210	0,398537	172.781	29.429	29.429	
Montecarlo	51	19.911	655.978	98.677	311.966	305.302	77.642	48.083	27.961	32.867	25.831	1.584.308	2,627742	1.139.226	445.082	445.082	
Nueva de Julio	52	3.171	104.470	15.104	18.374	145.435	47.148	39.054	28.520	3.755	3.109	404.970	0,498936	216.308	188.662	188.662	
Obera	53	48.096	1.584.547	277.946	851.207	512.982	248.982	37.022	27.020	144.048	105.964	3.789.678	7,192921	3.118.404	671.274	671.274	
Olegario V. Andri	54	1.477	48.661	8.846	8.850	105.218	106.960	30.318	28.576	2.159	2.010	341.598	0,364861	158.181	183.417	183.417	
Panamby	55	4.801	158.171	27.745	27.537	164.929	53.351	53.754	28.465	4.846	2.951	521.750	0,499562	216.579	305.171	305.171	
Piray	56	8.375	275.919	41.506	47.630	186.018	59.894	32.233	28.346	8.760	4.581	684.886	1,121946	486.406	198.480	198.480	
Posadas	57	225.029	7.413.695	945.774	4.632.004	348.589	10.700	28.869	21.112	854.541	401.583	14.656.866	25,378508	11.002.546	3.654.321	3.654.321	
Profundidad	58	375	12.355	2.318	2.655	46.868	13.268	4.619	28.613	1.881	661	113.236	0,338231	146.636	-33.400	-33.400	
Pto. Esperanza	59	15.896	523.702	102.998	454.531	861.541	314.441	52.912	28.095	34.893	12.907	2.386.019	1,752782	761.566	1.624.453	1.624.453	
Pto. Iguazú	60	33.881	1.116.227	219.531	347.351	264.625	89.584	51.516	27.494	142.163	18.050	2.276.542	3,816666	1.654.669	621.872	621.872	
Pto. Leoní	61	2.534	83.484	11.493	14.793	133.921	43.411	24.967	28.541	4.008	1.003	345.621	0,523461	226.940	118.680	118.680	
Puerto Rico	62	16.454	542.085	74.629	238.947	484.064	213.854	54.770	28.076	48.350	27.516	1.712.292	1,956589	848.256	864.036	864.036	
Ruiz de Montoya	63	3.258	107.336	14.777	20.031	161.249	89.037	44.584	28.517	5.467	3.333	474.332	0,486514	210.922	263.410	263.410	
San Ignacio	64	8.391	276.446	53.194	58.809	177.687	94.922	49.211	28.345	15.324	5.925	759.863	0,948080	411.029	348.834	348.834	
San Javier	65	10.391	342.337	74.243	98.029	256.141	137.501	33.240	28.279	19.090	10.175	999.033	1,187078	514.643	484.390	484.390	
San Jose	66	6.197	204.163	32.665	35.386	175.383	163.438	49.240	28.419	11.007	6.025	705.726	0,628421	272.444	433.282	433.282	
San Martín	67	2.007	66.122	11.598	6.467	45.173	32.958	28.558	3.368	1.752	229.070	0,401282	173.971	55.099	55.099		
San Pedro	68	19.819	652.947	194.013	123.107	306.941	125.245	75.105	27.964	36.371	4.528	1.546.221	1,301685	564.330	981.891	981.891	
San Vicente	69	30.884	1.017.489	275.830	129.197	212.943	54.917	120.752	27.594	31.598	17.775	1.888.095	1,956539	848.234	1.039.861	1.039.861	
Santa Ana	70	3.811	125.555	23.559	21.972	154.417	148.116	29.335	28.498	9.141	1.340	541.934	0,591195	256.305	285.629	285.629	
Santa María	71	2.085	68.691	14.678	12.268	123.590	32.269	32.099	28.556	4.666	903	408.720	0,408770	177.217	231.503	231.503	
Santiago de Linie	72	1.784	58.775	8.498	10.576	115.254	37.234	20.925	28.566	4.131	4.855	288.814	0,370966	160.828	127.986	127.986	
Sto. Pipo	73	5.103	168.121	32.350	29.235	167.543	157.847	35.913	28.455	8.015	3.892	631.372	0,859605	372.671	258.701	258.701	
Tres Capones	74	992	32.682	5.229	6.123	85.023	26.907	20.362	28.592	3.385	1.761	210.064	0,393851	170.749	39.315	39.315	
Veinticinco de M	75	10.300	339.339	81.529	58.453	192.256	174.954	60.407	28.282	10.375	6.338	951.933	1,018611	441.606	510.326	510.326	
	857.289	28.243.823	4.942.669	10.591.434	14.121.912	7.060.956	3.530.478	2.118.287	2.196.763	1.097.137	73.903.458	100,00	43.353.792	30.549.666	30.549.666		

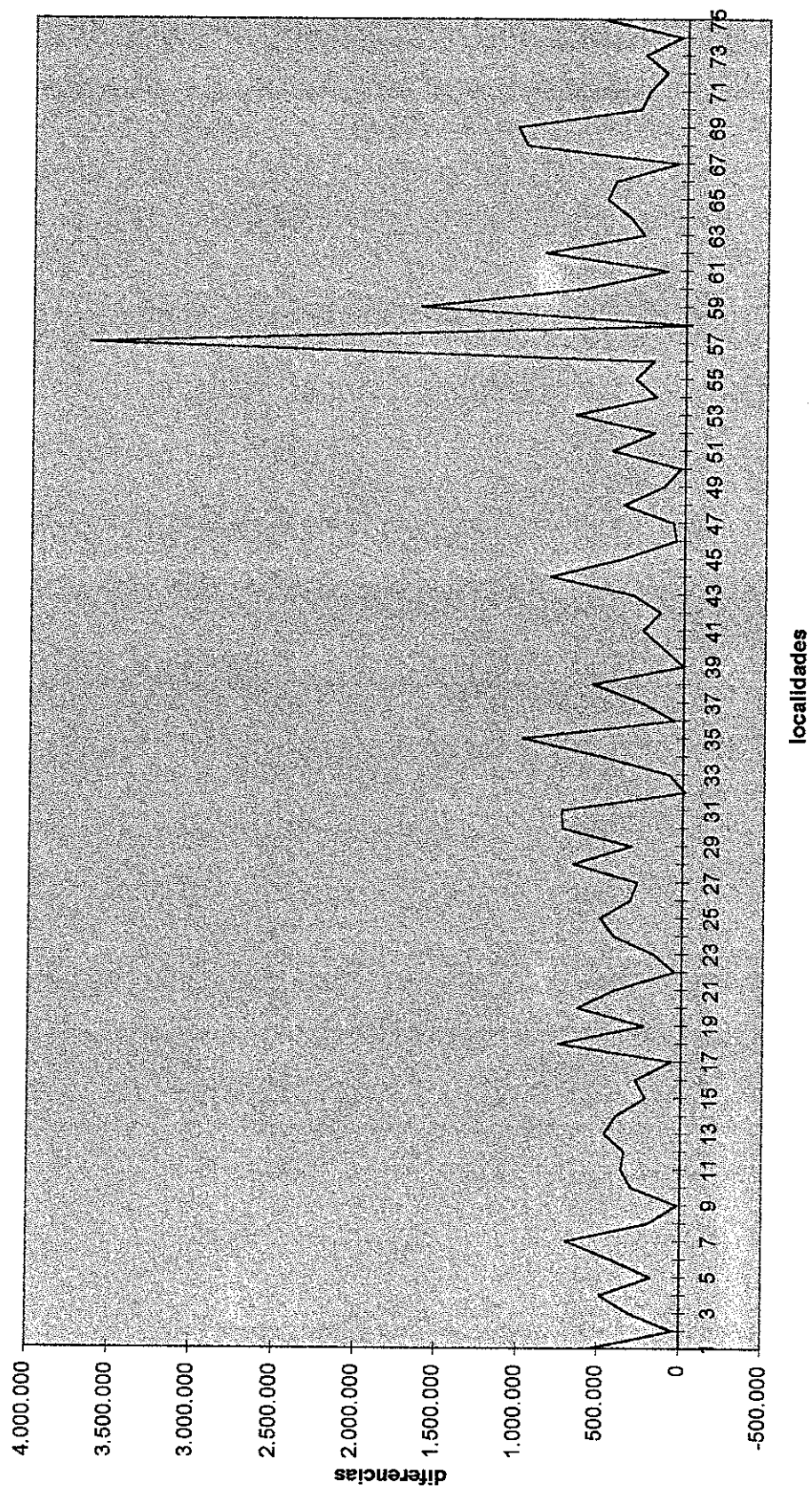
Fuente:

1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes

2) Ejecución Presup. de los municipios Pcia. Mnes.

GRÁFICO N° 2
alternativa 2

DIFERENCIAS ENTRE LA NUEVA PROPUESTA Y LA L.2535/88



CUADRO 16
Masa Coparticipable Provincia/Municipios
AÑO 1995-alternativa 3

INGRESOS TRIBUTARIOS PROVINCIALES Y A COPARTICIPAR

IMPUESTOS	Recaudación. Provincial	S/PROPUESTA		SEGUN LEY 2535		diferencias de importe a copart.
		% a copart.	Importes a c/municipios coparticipar	% a copart.	Importes a c/municipios coparticipar	
Coparticip.Nación-Pcias	296.894.305	12,00	35.627.317	12,00	35.627.317	0
Ingresos Brutos	52.221.069	14,00	7.310.950	12,00	6.266.528	1.044.421
Sellos	4.817.247	14,00	674.415	0,00	0	674.415
Inmobiliarios 11.011.345	2.752.836	75,00	2.064.627	12,00	1.321.361	743.266
Automotores	1.154.881	75,00	866.161	12,00	138.586	727.575
Otros (a crearse)	0	16,00		12,00	0	0
TOTALES	357.840.338		46.543.469		43.353.792	3.189.677
Retenido por los municipios en concepto de recaudación de impuesto inmobiliario						8.258.509
Diferencia a favor de los municipios por aplicación del nuevo esquema de coparticipación.						11.448.186

MASA COPARTICIPABLE NETA DE RETENCION

	%	Coparticipac Nacion-Pcia	Ingresos Brutos	Sellos	Inmobiliario	Automotores	Otros	totales
TOTAL BRUTO A COPARTICIPAR	100,00	35.627.317	7.310.950	674.415	2.064.627	866.161	0	46.543.469
Menos: a) Fdo.Pcial.de Emergencia	1,50	534.410	109.664	10.116	30.969	12.992	0	698.152
b) Fdo. de Inversión Mcpal.	3,50	1.246.956	255.883	23.605	72.262	30.316	0	1.629.021
c) Otros	0,00	0	0	0	0	0	0	0
Total de Retenciones	5,00	1.781.366	365.547	33.721	103.231	43.308	0	2.327.173
Total neto a distribuir entre los municipios	95,00	33.845.951	6.945.402	640.694	1.961.396	822.853	0	44.216.295

A DISTRIBUIR	
Coparticipación Nacion-Pcia	33.845.951
Ingresos Brutos	6.945.402
Sellos	640.694
Sub-total	41.432.047
Inmobiliario	1.961.396
Automotores	822.853
TOTAL A DISTRIBUIR	44.216.295

A DISTRIBUIR SEGUN LOS PRORRATEADORES		
CONCEPTOS DISTRIBUTIVOS	%	IMPORTE
1. en prop.directa al total población de c/mcpio.	30,00	12.429.614
2. en prop.directa al porcentaje de población de cada mcpio. c/NBI.	15,00	6.214.807
3. en prop.directa a los Rec.Tributarios de Jur.Mcp	15,00	6.214.807
4. en prop.directa. al cociente: Ing.tributarios de Jur.Mcpal/Erogac.Ctes.	15,00	6.214.807
5. en prop.directa al cociente: Erogac.de capital/total erogaciones	12,00	4.971.846
6. En prop.directa al cociente: Total población de c-Mcpio/Promedio anual planta de personal de cada mcpio.	8,00	3.314.564
7. En prop.inversa al tot.población de c/departame	5,00	2.071.602
Totales	100,00	41.432.047
CONCEPTOS DEVOLUTIVOS		
8. En prop. directa a la facturación Impuesto Inm.		1.961.396
9. En prop. directa a la facturación I.P.A.		822.853
Totales		2.784.249
TOTAL QUE SE DISTRIBUYE		44.216.295

CUADRO 17
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 3

Municipio	N° de ord.	poblac. total	en prop. directa a población	en prop. directa al NEI	en prop. a los recur de jur. Mepl	Cociente Ing. trib./ erog. Ctes.	Cociente erog. Cap./ tot. erog.	tot. poblac./ prom. anual	en prop. inversa a NEI	En prop. dir. a fact. Imp. Im.	En prop. dir. a fact. I.P.A.	ejecución Impuesto Inmobiliario	TOTALES S/NUOVA. PROPIUESTA	DISTRIB. S/L. 2535		Fondo compensador
														porcentajes	Importes	
Alba Posse	1	7.225	104.753	71.908	24.155	79.670	117.853	72.645	27.759	6.983	3.219	29.040	537.985	0,563945	244.492	293.493
Almafuerte	2	849	12.309	6.393	3.121	34.196	17.142	19.634	27.967	1.247	484	5.242	127.736	0,344451	149.333	-21.596
Apostoles	3	21.070	305.489	139.648	215.562	157.757	87.076	38.067	27.307	64.922	35.165	273.173	1.344.165	3,536227	1.533.088	-188.923
Aristobulo del Va	4	20.979	304.169	177.396	72.181	90.948	9.998	60.644	27.310	26.351	27.598	111.814	907.495	1,956589	848.256	59.240
Arroyo del Medio	5	2.031	29.447	15.296	7.021	53.773	27.846	42.698	27.928	2.271	436	9.502	216.217	0,357086	154.810	61.406
Azara	6	2.726	39.524	18.087	12.425	94.983	128.718	42.027	27.906	7.323	2.006	31.253	404.432	0,430838	186.785	217.647
B. Yrigoyen	7	11.268	163.862	113.838	37.558	85.706	124.349	59.328	27.626	16.045	3.100	69.474	700.685	0,731023	316.926	383.759
Bonpland	8	1.743	25.271	13.548	6.071	50.175	80.918	36.644	27.938	1.930	936	8.909	252.338	0,427114	185.170	67.168
Caa-Yary	9	960	13.919	7.229	3.488	36.725	18.559	18.500	27.963	1.626	1.193	6.833	136.035	0,427114	185.170	-49.135
Campo Grande	10	11.948	173.231	101.025	29.718	61.766	19.924	60.068	27.604	14.022	9.614	60.143	557.114	1,184310	513.443	43.671
Campo Ramon	11	10.038	145.538	72.940	22.064	63.668	0	68.275	27.667	8.619	6.356	36.008	451.034	0,759400	329.229	121.805
Campo Viera	12	8.380	121.499	60.892	27.965	81.872	120.259	43.065	27.721	11.662	8.343	48.990	552.269	1,112792	482.438	69.831
Candelaria	13	7.346	106.508	57.099	24.554	79.927	118.135	32.669	27.755	16.204	4.734	67.497	535.083	0,692935	300.414	234.669
Capitoli	14	5.511	79.903	31.429	36.962	116.758	48.184	50.978	27.815	9.782	5.247	44.422	448.480	0,712272	308.797	139.683
Caraguatay	15	3.319	48.121	20.682	11.269	65.004	33.713	38.377	27.886	5.463	1.595	22.805	274.916	0,480859	199.800	75.116
Cerro Azul	16	4.800	69.594	36.147	16.155	72.578	37.564	44.401	27.838	6.255	4.680	26.651	341.863	0,562413	243.827	98.036
Cerro Corá	17	1.027	14.890	7.983	3.708	38.156	19.358	16.964	27.961	2.826	506	10.938	143.090	0,346269	150.121	-7.030
Omte. Adres Gue	18	11.958	173.376	120.595	39.768	86.361	44.363	182.668	27.604	13.335	4.129	56.476	728.674	0,670207	290.560	438.114
Colonia Alberdi	19	3.841	55.890	27.910	12.991	68.120	35.308	52.250	27.869	3.999	2.925	16.441	303.203	0,546729	237.028	66.175
Colonia Aurora	20	8.096	117.382	80.577	27.028	81.378	119.723	93.612	27.730	5.997	2.978	24.996	581.400	0,550015	238.452	342.948
Colonia Delicia	21	5.094	73.857	30.509	17.125	73.701	111.107	58.901	27.828	12.970	439	53.937	460.374	0,569387	246.855	213.519
Colonia Polana	22	1.178	17.080	9.390	4.207	41.158	21.018	18.161	27.956	2.822	495	10.959	153.045	0,417453	180.982	-27.937
Colonia Victoria	23	2.717	39.393	16.273	9.284	60.535	31.401	31.416	27.906	6.795	800	28.377	252.180	0,458636	198.836	53.344
Colonia Wanda	24	10.576	153.339	86.164	35.209	84.933	123.534	37.627	27.649	16.586	7.709	70.879	643.629	1,216580	527.434	116.195
Concep. de la Sier	25	6.461	93.676	57.191	21.634	77.880	115.865	41.504	27.784	12.498	4.229	51.570	503.831	0,531070	230.238	273.593
Corpus	26	3.495	49.803	27.380	11.652	65.749	101.586	36.107	27.882	4.635	4.218	19.689	348.702	0,482698	209.268	139.435
Dos Arroyos	27	2.917	42.293	21.967	9.943	82.144	97.051	44.972	27.899	2.284	1.889	9.612	320.054	0,492805	213.650	106.405
Dos de Mayo	28	13.385	194.068	113.176	34.735	90.176	35.555	88.439	27.558	10.980	5.762	45.769	646.214	0,739694	320.685	325.529
El Alcazar	29	4.828	70.000	27.534	16.247	72.689	37.620	46.521	27.837	4.335	2.426	18.090	323.301	0,461964	200.279	123.022
El Soborbio	30	16.851	244.318	189.234	44.772	95.836	20.689	77.938	27.444	16.351	2.832	69.364	788.779	0,981689	425.599	363.180
Eldorado	31	47.085	682.673	282.004	355.218	181.554	166.915	42.368	26.457	132.497	56.997	552.089	2.468.772	5,939809	2.575.132	-106.360
Fachinal	32	482	6.988	2.547	1.911	24.162	11.406	10.133	27.979	5.759	98	24.245	115.229	0,348515	151.084	-35.866
Florentino Amegh	33	2.146	31.114	19.279	5.399	40.004	0	41.356	27.925	1.948	6.974	8.195	182.194	0,425783	184.593	-2.399
Guarapape	34	7.644	110.828	43.594	25.537	80.531	118.798	67.989	27.745	13.172	5.732	56.849	550.776	0,706119	306.129	244.847
Guarupa	35	15.677	227.297	82.847	83.117	170.934	127.648	48.339	27.483	41.049	4.227	183.840	996.782	1,012874	439.119	557.663
Gdor. Lopez	36	2.179	31.593	16.409	2.565	24.942	0	38.762	27.923	1.899	2.657	7.885	154.635	0,384345	168.628	-11.983
Gdor. Roca	37	5.889	85.383	46.941	19.748	76.310	114.096	34.047	27.802	8.868	6.113	38.295	457.603	0,987496	428.117	29.486
Gral. Manuel Bel	38	7.180	104.101	72.409	24.006	79.573	117.746	83.021	27.760	3.559	3.559	19.092	532.679	0,581022	251.895	280.784
Gral. Urquiza	39	1.571	22.778	12.522	3.120	30.689	0	27.946	27.943	4.330	780	18.086	148.194	0,454391	196.996	-48.802
Gral. Alvear	40	1.571	22.778	11.415	5.503	47.740	24.614	36.330	27.943	2.244	1.996	9.380	189.944	0,360398	156.246	33.698
Guaraní	41	4.364	63.273	31.710	15.022	98.976	0	42.050	27.852	5.050	5.359	21.145	310.438	0,587245	254.593	55.845
H. Yrigoyen	42	1.963	28.461	15.647	6.796	52.972	27.419	34.920	27.931	3.552	1.232	14.950	213.880	0,399812	173.334	40.546
Itacarure	43	3.175	46.034	28.524	10.794	64.031	99.443	36.712	27.891	3.225	1.186	13.578	331.417	0,431634	187.130	144.288
Jardin America	44	21.544	312.361	171.727	159.600	137.701	58.801	47.449	27.291	37.901	18.842	160.052	1.131.726	1,936957	839.744	291.981
Leandro N. Alem	45	21.711	314.782	163.497	174.284	136.396	82.989	23.137	27.286	58.005	36.827	243.335	1.260.519	3,129740	1.356.861	-96.342
Libertad	46	7.006	101.578	57.079	23.432	79.189	40.858	28.932	27.666	21.687	2.252	94.029	476.802	1,359817	589.532	-112.730
Loreto	47	1.091	15.818	8.480	3.920	39.465	20.083	25.230	27.959	2.060	278	8.986	152.280	0,352596	152.864	-584
Los Helechos	48	4.190	60.750	30.446	14.143	69.905	106.642	53.831	27.858	4.567	6.044	19.105	393.289	0,504976	218.926	174.363

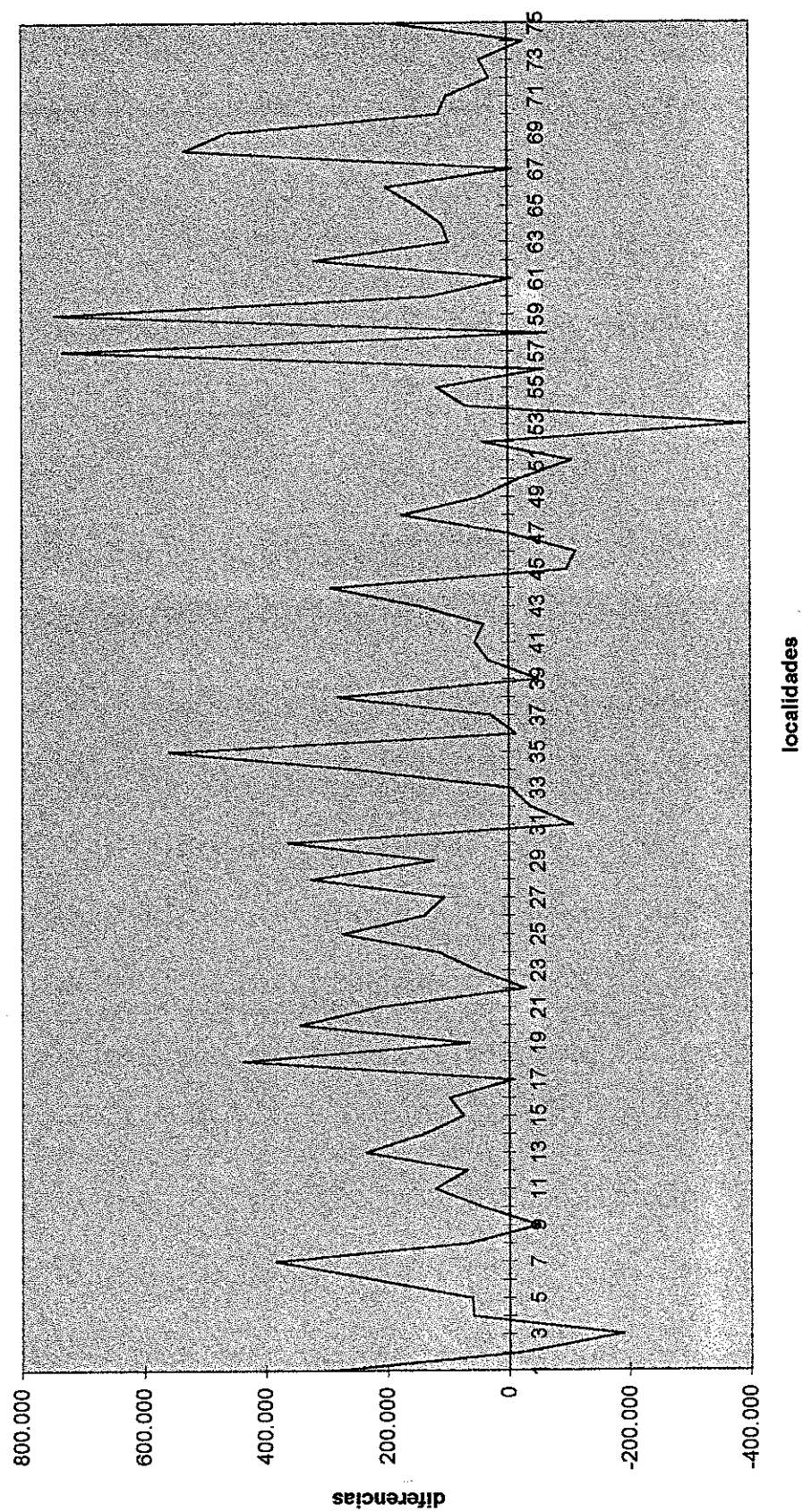
CUADRO 17
Distribución Secundaria y Comparativa con la Ley 2535/88
alternativa 3

Municipio	Nº de ord.	pob. total	en prop. directa a población	en prop. directa al NBI	en prop. a los recur de jur. Mopl	Cociente Ing./trib./ erog. Ctes. tot. erog.	Cociente erog. Cap./ tot. erog.	tot. poblac./ prom. anual PI-personal	en prop. Inversa a NBI	En prop. dir. a fact. Imp. inm.	En prop. dir. a fact. I.P.A.	ejecución Impuesto Inmobiliario	TOTALES S.NUEVA-PROPIETARIA	DISTRIB. S/L 2535		diferencias	Fondo compensador 15,00
														porcentajes	Importes		
Marlitas	49	896	12.981	6.984	1.679	21.909	100.168	14.800	27.985	1.512	193	6.833	195.015	0.344708	148.444	45.571	6.836
Mojon Grande	50	2.328	33.724	20.896	1.204	11.381	54.670	44.825	27.919	2.417	1.536	10.112	154.013	0.398537	172.781	-18.768	0
Montecarlo	51	19.911	288.684	124.075	183.055	134.358	33.198	45.143	27.344	29.346	19.374	127.040	1.033.088	2.627742	1.139.228	-106.137	0
Nueva de Julio	52	3.171	45.976	18.992	10.781	64.003	33.198	36.666	27.891	3.353	2.332	14.506	257.698	0.498936	216.308	41.390	6.209
Obera	53	48.096	897.332	349.483	498.469	225.745	175.302	34.758	26.424	128.614	79.473	507.889	2.724.290	7.192921	3.118.404	-394.114	0
Olegario V. Andu	54	1.477	21.415	11.123	5.193	46.305	75.314	28.464	27.946	1.927	1.508	8.197	227.391	0.364861	158.181	69.210	10.381
Panamby	55	4.801	69.608	34.886	16.158	72.582	37.566	50.466	27.838	4.327	2.213	18.046	333.691	0.499562	216.579	117.112	17.567
Piray	56	8.375	121.427	52.189	27.948	81.863	42.173	30.262	27.721	7.821	3.436	32.041	426.892	1.121846	486.406	-59.524	0
Posadas	57	225.029	3.262.638	1.189.196	2.717.952	153.408	7.534	27.104	20.646	762.983	301.187	3.294.305	11.736.983	25.378508	11.002.546	734.408	110.161
Profundidad	58	375	5.437	2.915	1.558	20.628	9.342	4.336	27.982	1.679	498	7.010	81.381	0.338231	146.636	-65.255	0
Pto. Esperanza	59	15.896	230.472	123.507	266.708	379.149	221.408	49.676	27.476	31.154	9.680	162.602	1.507.832	1.752782	761.566	746.266	111.940
Pto. Iguaçu	60	33.881	491.232	276.033	203.818	116.457	63.079	48.365	26.888	126.932	13.538	418.654	1.784.996	3.816668	1.654.669	130.326	19.549
Pto. Leoní	61	2.534	36.740	14.451	8.680	58.936	30.567	23.440	27.912	3.579	752	15.060	220.118	0.523461	226.940	-6.823	0
Puerto Rico	62	16.454	238.562	93.837	140.209	213.028	150.582	51.420	27.457	43.170	20.637	188.984	1.167.888	1.956589	848.256	319.630	47.945
Ruiz de Montoya	63	3.258	47.237	18.580	11.754	70.963	62.694	41.857	27.888	4.881	2.500	20.356	308.711	0.486514	210.922	97.789	14.668
San Ignacio	64	8.391	121.659	66.885	34.507	78.197	66.838	46.202	27.721	13.682	4.444	59.401	519.535	0.948080	411.029	108.507	16.276
San Javier	65	10.391	150.856	93.351	57.521	112.723	96.819	31.208	27.655	17.044	7.631	68.581	664.190	1.187078	514.643	149.547	22.432
San José	66	6.197	89.849	41.073	20.764	77.183	115.082	46.229	27.792	9.828	4.519	40.678	472.995	0.628421	272.444	200.551	30.083
San Martín	67	2.007	28.099	14.584	3.795	19.880	23.288	30.942	27.928	3.008	1.314	12.523	166.360	0.401282	173.971	-7.611	0
San Pedro	68	19.819	287.351	243.948	72.236	135.079	88.189	70.512	27.347	32.474	3.396	136.256	1.096.788	1.301685	564.330	532.458	79.869
San Vicente	69	30.884	447.779	346.823	75.810	93.712	38.669	113.367	26.986	28.213	13.331	126.565	1.311.255	1.956539	846.234	463.021	68.453
Santa Ana	70	3.811	55.255	28.622	12.893	67.956	104.293	27.541	27.870	8.162	1.005	35.590	370.187	0.591195	256.305	113.882	17.082
Santa María	71	2.085	30.230	18.456	7.199	54.390	86.798	30.136	27.927	4.166	677	17.383	277.360	0.408770	177.217	100.143	15.021
Santiago de Linie	72	1.784	25.866	10.685	6.206	50.721	26.218	19.646	27.936	3.688	3.641	15.468	190.075	0.370966	160.828	29.247	4.387
Sto. Pipo	73	5.103	73.987	40.678	17.155	73.733	111.145	33.717	27.828	7.156	2.919	30.638	418.954	0.859605	372.671	46.283	6.942
Tres Capones	74	992	14.383	6.575	3.593	37.417	18.946	19.117	27.962	3.022	1.321	12.705	145.041	0.393851	170.749	-25.709	0
Veinticinco de M.	75	10.300	149.337	102.513	34.299	84.609	123.191	56.713	27.858	9.264	4.753	38.299	630.636	1.018811	441.606	189.029	28.354
		857.289	12.429.614	6.214.807	6.214.807	6.214.807	4.971.846	3.314.564	2.071.602	1.961.366	822.853	8.258.509	52.474.804	100,00	43.353.792	9.121.012	1.577.213

Fuente:
1) Dir. Gral. Estadísticas Pcia. Mnes.

GRÁFICO N° 3
alternativa 3

DIFERENCIAS ENTRE LA NUEVA PROPUESTA Y LA L.2535/88



ANEXO 1

Estimación de valores correspondiente a Ingresos tributarios, Erogaciones Corrientes y Erogaciones de Capital.

Para la confección de la base de datos para el año 1994 (cuadro 1), se utilizaron datos reales de los 30 municipios más relevantes de la Provincia de Misiones. Dichos datos representan el 40% del total de los municipios y el 74,21% del total de la población.

La necesidad de estimar los valores para los restantes 45 municipios, surge a raíz de que, para el año 1995, se cuentan con datos reales en su totalidad, y se creyó conveniente completar el año 1994 a fin de poder realizar análisis comparativos con informes aceptablemente homogéneos.

El método de estimación utilizado fue el de regresión lineal aplicándose el siguiente criterio:

En virtud de que los municipios que carecen de datos, son los que cuentan entre 375 y 11.958 habitantes, y de que los municipios grandes distorsionan los valores de la muestra, se entendió razonable trabajar en la regresión lineal con las comunas cuya cantidad de habitantes no superen los 15.700 Hab. De esta manera se eliminaron de la muestra los siguientes municipios:

Apostoles (21.070), Aristobulo del Valle (20.979), Eldorado (47.085), El Soberbio (16.851), Jardín América (21.544), Leandro N. Alem (21.711), Montecarlo (19.911), Oberá (48.096), Posadas (225.029), Pto. Esperanza (15.896), Pto. Iguazú (33.881), Pto. Rico (16.454), San Vicente (30.884), San Pedro (19.819).

El resultado puede considerarse satisfactorio si se tiene en cuenta que la muestra presenta los siguientes índices econometricos:

a) Ingresos tributarios		b) Erogaciones corrientes	
índice de correlación	81,98	índice de correlación	91,59
coeficiente de determinación	67,21	coeficiente de determinación	83,90

Para el caso de las Erogaciones de Capital es necesario observar que la misma tiene componentes políticos que distorsionan la magnitud de los valores entre los municipios.

Los índices que presentan, aunque pobres, se entendió conveniente utilizarlos a fin de posibilitar algún análisis que se acerque en la mayor medida posible a la realidad.

c) Erogaciones de Capital	
índice de correlación	43,24
coeficiente de determinación	18,86

A continuación, en las paginas siguientes, se desarrollan los cuadros y gráficos correspondiente a los ítems cuyos valores se estimaron.

ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994

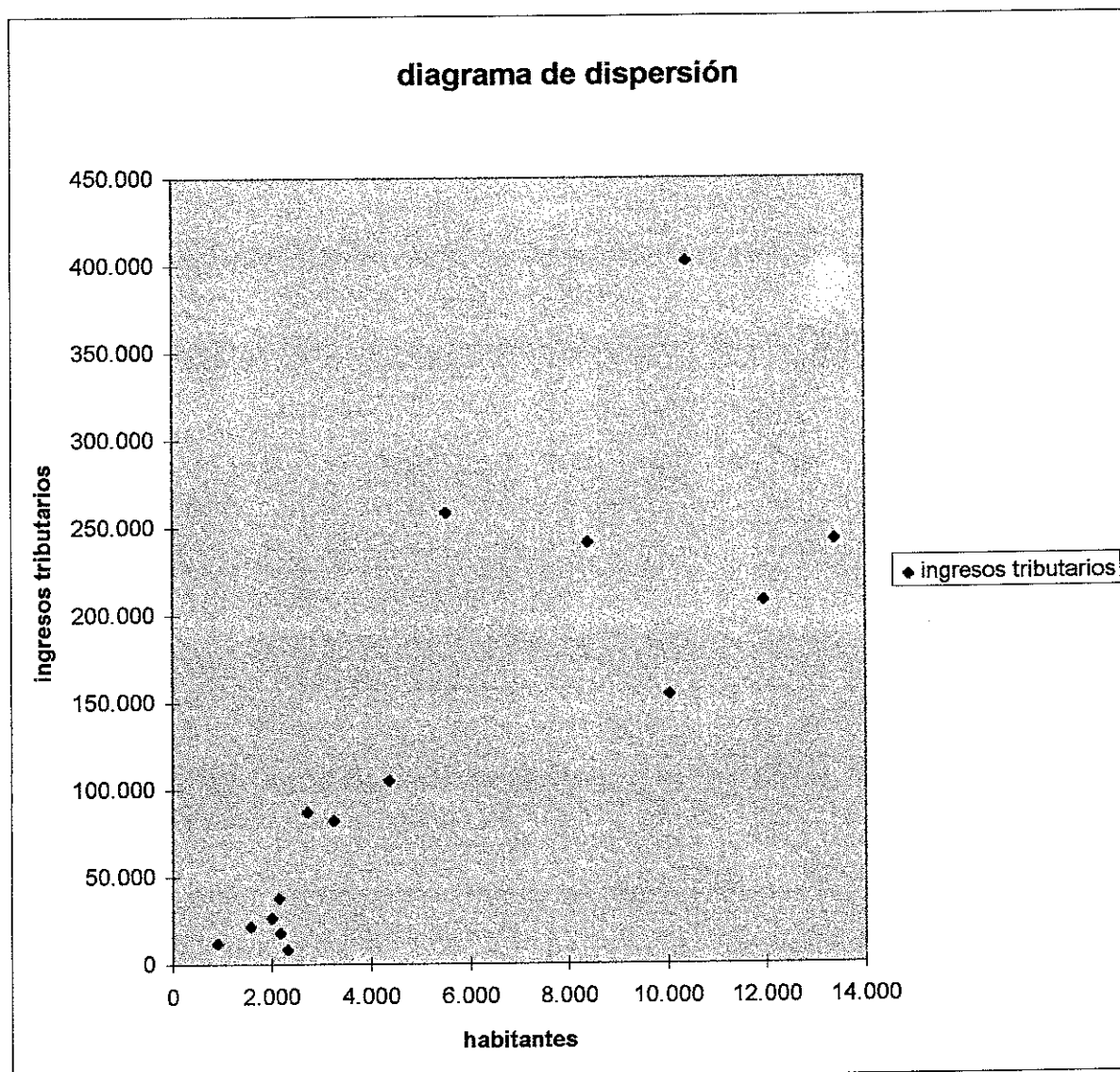
Con datos reales de municipios menores a 15.700 Hab.

Cuadro estadístico

municipio	X habitantes	Y ingresos tributarios	n	$X_i - \bar{X}$	$Y_i - \bar{Y}$	$(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})$	$(X_i - \bar{X})^2$	$(Y_i - \bar{Y})^2$
Azara	2.726	86.904	1	-2.683	-40.144	107.710.631	7.199.204	1.611.508.621
Campo Grande	11.948	207.853	2	6.539	80.805	528.375.737	42.756.777	6.529.512.669
Campo Ramon	10.038	154.320	3	4.629	27.272	126.240.303	21.426.407	743.783.802
Capiovi	5.511	258.522	4	102	131.474	13.392.859	10.377	17.285.517.855
Dos de Mayo	13.385	242.943	5	7.976	115.895	924.366.258	63.614.449	13.431.743.741
Florentino Ameghiti	2.146	37.760	6	-3.263	-89.288	291.357.344	10.648.039	7.972.275.514
Gdor. Lopez	2.179	17.940	7	-3.230	-109.108	352.432.096	10.433.761	11.904.468.378
Gral. Urquiza	1.571	21.820	8	-3.838	-105.228	403.877.559	14.731.267	11.072.847.802
Guaraní	4.364	105.070	9	-1.045	-21.978	22.969.522	1.092.304	483.014.902
Martires	896	11.740	10	-4.513	-115.308	520.398.573	20.368.372	13.295.842.618
Mojon Grande	2.326	8.420	11	-3.083	-118.628	365.744.708	9.505.711	14.072.507.482
Ruiz de Montoya	3.258	82.210	12	-2.151	-44.838	96.451.656	4.627.375	2.010.410.374
San Ignacio	8.391	241.355	13	2.982	114.307	340.849.426	8.891.529	13.066.181.695
San Javier	10.391	402.317	14	4.982	275.269	1.371.355.448	24.818.995	75.773.242.576
San Martín	2.007	26.540	15	-3.402	-100.508	341.940.256	11.574.511	10.101.777.658
	81.137	1.905.714		0	0	5.807.462.376	251.699.080	199.354.635.686

municipio	habitantes	ingresos tributarios	$X_i Y_i$	X_i^2
Azara	2726	86904	236.900.304	7.431.076
Campo Grande	11948	207853	2.483.427.644	142.754.704
Campo Ramon	10038	154320	1.549.064.160	100.761.444
Capiovi	5511	258522	1.424.714.742	30.371.121
Dos de Mayo	13385	242943	3.251.792.055	179.158.225
Florentino Ameghiti	2146	37760	81.032.960	4.605.316
Gdor. Lopez	2179	17940	39.091.260	4.748.041
Gral. Urquiza	1571	21820	34.279.220	2.468.041
Guaraní	4364	105070	458.525.480	19.044.496
Martires	896	11740	10.519.040	802.816
Mojon Grande	2326	8420	19.584.920	5.410.276
Ruiz de Montoya	3258	82210	267.840.180	10.614.564
San Ignacio	8391	241355	2.025.209.805	70.408.881
San Javier	10391	402317	4.180.475.947	107.972.881
San Martín	2007	26540	53.265.780	4.028.049
	81.137	1.905.714	16.115.723.497	690.579.931

ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994
Con datos reales de municipios menores a 15.700 Hab.
Diagrama de dispersión



ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994

Con datos reales de municipios menores a 15.700 Hab.

Análisis econométricos

$$\begin{aligned}
 \text{media de X (habitantes)} \quad \bar{X} &= 5.409 \\
 \text{media de Y (Ingr.tributarios)} \quad \bar{Y} &= 127.048 \\
 \text{muestra} \quad n &= 15 \\
 \text{coeficiente de correlacion. } r &= \frac{\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})/n}{\left[\frac{\text{Sum}(X_i - \bar{X})^2}{n} \right] \left[\frac{\text{Sum}(Y_i - \bar{Y})^2}{n} \right]} \\
 &= \frac{387164158,39}{16.779.939} \div \frac{4096,33234}{115283,6027} \\
 &= 0,819846263 \\
 &= 0,819846263
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{coefic.de determinación. } r^2 &= r^2 \\
 &= 0,672147895 \\
 &= 0,672147895
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{Covarianza XY} \quad \text{Cov XY} &= \frac{\text{Sum}[(X_i Y_i) / n] - \bar{X} \bar{Y}}{n} \\
 &= \frac{13.780.899.210}{15} - 5409 \times 106.363 \\
 &= 387.164.158 \\
 &= 387.164.158
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{Varianza X} \quad \text{Var X} &= \frac{\text{Sum } X_i^2}{n} - \bar{X}^2 \\
 &= \frac{690.579.931}{15} - 5409^2 \\
 &= 46.038.662 - 29.258.723 \\
 &= 16.779.939 \\
 &= 16.779.939
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{parametro beta} \quad b &= \frac{\text{Cov XY}}{\text{Var X}} \\
 &= \frac{387.164.158}{16.779.939} \\
 &= 23,073038 \\
 &= 23,073038
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{parametro alfa} \quad a &= \bar{Y} - b \bar{X} \\
 &= 135.272 - 27,396402 \times 6.051 \\
 &= 2.242 \\
 &= 2.242
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 \text{Y (recta de regresión estim.) } \hat{Y} &= a + b \cdot X_i \\
 \hat{Y} &= 2.242 + 23,073038 \times X_i
 \end{aligned}$$

ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994

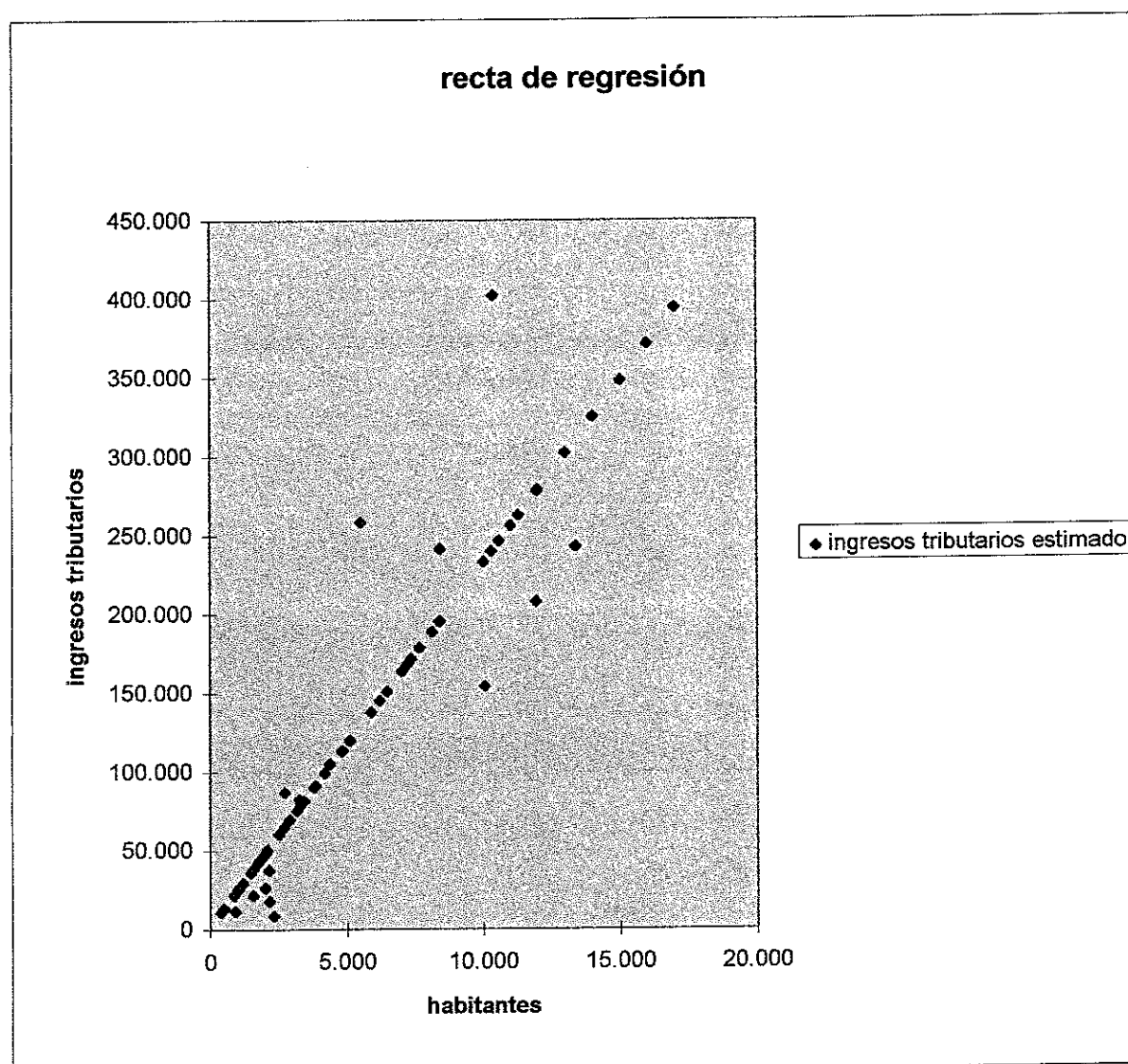
Con datos reales de municipios menores a 15.700 Hab.

Obtención de los ingresos tributarios estimados

Municipios	Habitantes	ingresos tributarios estimado
Alba Posse	7.225	168.945 E
Almafuerte	849	21.831 E
Arroyo del Medio	2.031	49.104 E
B. Yrigoyen	11.288	262.691 E
Bonpland	1.743	42.459 E
Caa-Yary	960	24.393 E
Campo Viera	8.380	195.595 E
Candelaria	7.346	171.737 E
Caraguatay	3.319	78.822 E
Cerro Azul	4.800	112.993 E
Cerro Corá	1.027	25.938 E
Cmte. Adres Guac	11.958	278.150 E
Colonia Alberdi	3.841	90.866 E
Colonia Aurora	8.096	189.042 E
Colonia Delicia	5.094	119.777 E
Colonia Polana	1.178	29.423 E
Colonia Victoria	2.717	64.932 E
Colonia Wanda	10.576	246.263 E
Concp. de la Sierra	6.461	151.317 E
Corpus	3.435	81.498 E
Dos Arroyos	2.917	69.547 E
El Alcazar	4.828	113.639 E
Fachinal	482	13.364 E
Garuahape	7.644	178.613 E
Gdor. Roca	5.889	138.120 E
Gral. Manuel Belgr	7.180	167.907 E
Gral. I Alvear	1.571	38.490 E
H. Yrigoyen	1.963	47.535 E
Itacaruaré	3.175	75.499 E
Libertad	7.006	163.892 E
Loreto	1.091	27.415 E
Los Helechos	4.190	98.918 E
Nuevo de Julio	3.171	75.407 E
Olegario V. Andrad	1.477	36.321 E
Panamby	4.801	113.016 E
Piray	8.375	195.479 E
Profundidad	375	10.895 E
Pto. Leoni	2.534	60.710 E
San Jose	6.197	145.226 E
Santa Ana	3.811	90.174 E
Santa Maria	2.085	50.350 E
Santiago de Liniers	1.784	43.405 E
Sto. Pipo	5.103	119.984 E
Tres Capones	992	25.131 E
Veinticinco de Ma	10.300	239.895 E
Pueblo 1	10.000	232.973 E
Pueblo 2	11.000	256.046 E
Pueblo 3	12.000	279.119 E
Pueblo 4	13.000	302.192 E
Pueblo 5	14.000	325.265 E
Pueblo 6	15.000	348.338 E
Pueblo 7	16.000	371.411 E
Pueblo 8	17.000	394.484 E
Azara	2.726	86.904 R
Campo Grande	11.948	207.853 R
Campo Ramon	10.038	154.320 R
Capióvi	5.511	258.522 R
Dos de Mayo	13.385	242.943 R
Florentino Ameghir	2.146	37.760 R
Gdor. Lopez	2.179	17.940 R
Gral. Urquiza	1.571	21.820 R
Guaraní	4.364	105.070 R
Martires	896	11.740 R
Mojon Grande	2.326	8.420 R
Ruiz de Montoya	3.258	82.210 R
San Ignacio	8.391	241.355 R
San Javier	10.391	402.317 R
San Martín	2.007	26.540 R

ESTIMACIÓN DE LOS INGRESOS TRIBUTARIOS (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994

Con datos reales de municipios menores a 15.700 Hab.

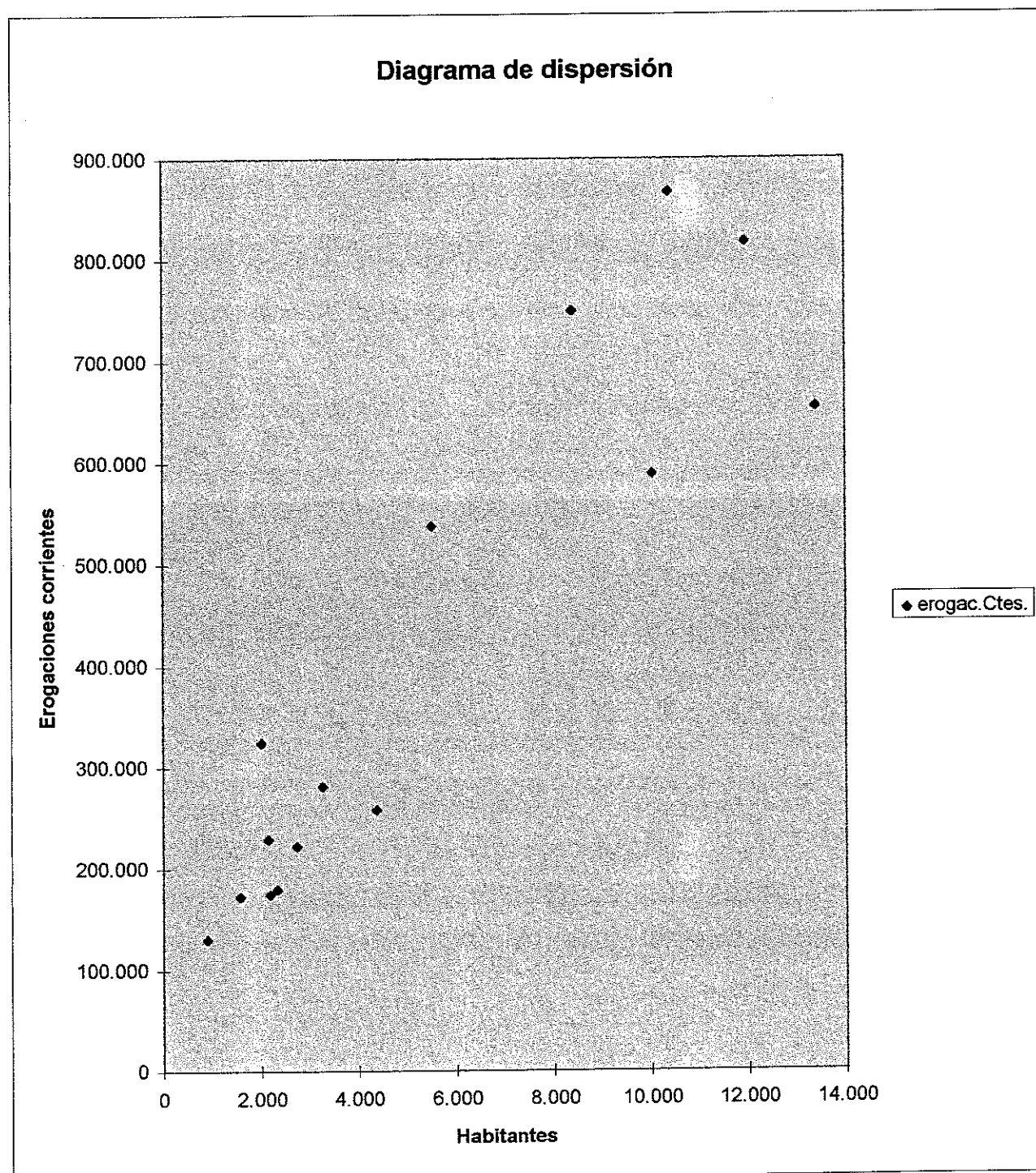
Recta de Regresión

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES CORRIENTES (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994
Con datos reales de los municipios menores a 15,700 hab.
cuadro estadístico

Municipio	X habitantes	Y erogac.Ctes.	n	$X_i - X$	$Y_i - Y$	$(X_i - X)(Y_i - Y)$	$(X_i - X)^2$	$(Y_i - Y)^2$
Azara	2.726	222.312	1	-2.683	-190.375	510.800.614	7.199.204	36.242.513.708
Campo Grande	11.948	817.669	2	6.539	404.982	2.648.125.480	42.756.777	164.010.690.312
Campo Ramon	10.038	589.870	3	4.629	177.183	820.158.026	21.426.407	31.393.933.611
Capióvi	5.511	538.001	4	102	125.314	12.765.353	10.377	15.703.682.139
Dos de Mayo	13.385	654.614	5	7.976	241.927	1.929.580.154	63.614.449	58.528.834.614
Florentino Arnegh	2.146	229.350	6	-3.263	-183.337	598.251.988	10.648.039	33.612.333.344
Gdor. Lopez	2.179	174.770	7	-3.230	-237.917	768.502.556	10.433.761	56.604.340.278
Grál. Urquiza	1.571	172.760	8	-3.838	-239.927	920.870.537	14.731.267	57.564.805.378
Guaraní	4.364	257.940	9	-1.045	-154.747	161.730.900	1.092.304	23.946.530.844
Martires	896	130.200	10	-4.513	-282.487	1.274.899.992	20.368.372	79.798.716.844
Mojon Grande	2.326	179.770	11	-3.083	-232.917	718.113.139	9.505.711	54.250.173.611
Ruiz de Montoya	3.258	281.490	12	-2.151	-131.197	282.221.523	4.627.375	17.212.565.344
San Ignacio	8.391	749.960	13	2.982	337.273	1.005.704.110	8.891.529	113.753.301.378
San Javier	10.391	867.214	14	4.982	454.527	2.264.394.571	24.818.995	206.595.096.747
San Martín	2.007	324.380	15	-3.402	-88.307	300.431.054	11.574.511	7.798.067.378
	81.137	6.190.300		0	0	14.216.549.996	251.699.080	957.015.585.531

Municipio	habitantes	erogac.Ctes.	$X_i Y_i$	X_i^2
Azara	2.726	222.312	0	0
Campo Grande	11.948	817.669	0	0
Campo Ramon	10.038	589.870	0	0
Capióvi	5.511	538.001	0	0
Dos de Mayo	13.385	654.614	0	0
Florentino Arnegh	2.146	229.350	0	0
Gdor. Lopez	2.179	174.770	0	0
Grál. Urquiza	1.571	172.760	0	0
Guaraní	4.364	257.940	0	0
Martires	896	130.200	0	0
Mojon Grande	2.326	179.770	0	0
Ruiz de Montoya	3.258	281.490	0	0
San Ignacio	8.391	749.960	0	0
San Javier	10.391	867.214	0	0
San Martín	2.007	324.380	0	0
	81.137	6.190.300	47.700.708.069	690.579.931

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES CORRIENTES (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994
Con datos reales de los municipios menores a 15,700 hab.
Diagrama de dispersión



ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES CORRIENTES (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994
Con datos reales de los municipios menores a 15,700 hab.
Análisis econométricos

media de X (habitantes) $\bar{X} = 5.409$

media de Y (Ingr.tributarios) $\bar{Y} = 412.687$

muestra $n = 15$

coeficiente de correlacion. $r = [\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})/n] / [\text{Raiz}(\text{Sum}(X - \bar{X})^2 / n)] [\text{Raiz}(\text{Sum}(Y - \bar{Y})^2 / n)]$

= 0,915996676

= 0,915996676

$[\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})]$	14.216.549.996
$n =$	15
$[\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})/n]$	947.770.000
$(\text{Sum}(X - \bar{X}))^2$	251.699.080
$(\text{Sum}(X - \bar{X}))^2$	16.779.939
$\text{Raiz}(\text{Sum}(X - \bar{X})^2/n)$	4.096
$(\text{Sum}(Y - \bar{Y}))^2$	957.015.585.531
$(\text{Sum}(Y - \bar{Y}))^2$	63.801.039.035
$\text{Raiz}(\text{Sum}(Y - \bar{Y})^2/n)$	252.589

coefic.de determinación. $r^2 = r^2$

= 0,83904991

= 0,83904991

Covarianza XY $\text{Cov XY} = \text{Sum}[(X_i Y_i) / n] - \bar{X} \bar{Y}$

= 947.770.000

= 947.770.000

$\text{Sum}(X_i Y_i)$	47.700.708.069
$n =$	15
$\bar{X} =$	5.409
$\bar{Y} =$	412.687

Varianza X $\text{Var X} = \text{Sum } X^2 / n - \bar{X}^2$

= 16.779.939

= 16.779.939

$\text{Sum } X$	690.579.931
$n =$	15
$\text{Sum } X^2/n$	46.038.662
$\bar{X}^2 =$	29.258.723

parametro beta $b = \text{Cov XY} / \text{Var X}$

= 56,482328

= 56,482328

parametro alfa $a = \bar{Y} - b \cdot \bar{X}$

= 107.166

= 107.166

Y (recta de regresión estim.) $\hat{Y} = a + b \cdot X_i$

$\hat{Y} =$	107.166	+	56,48	x	X_i
-------------	---------	---	-------	---	-------

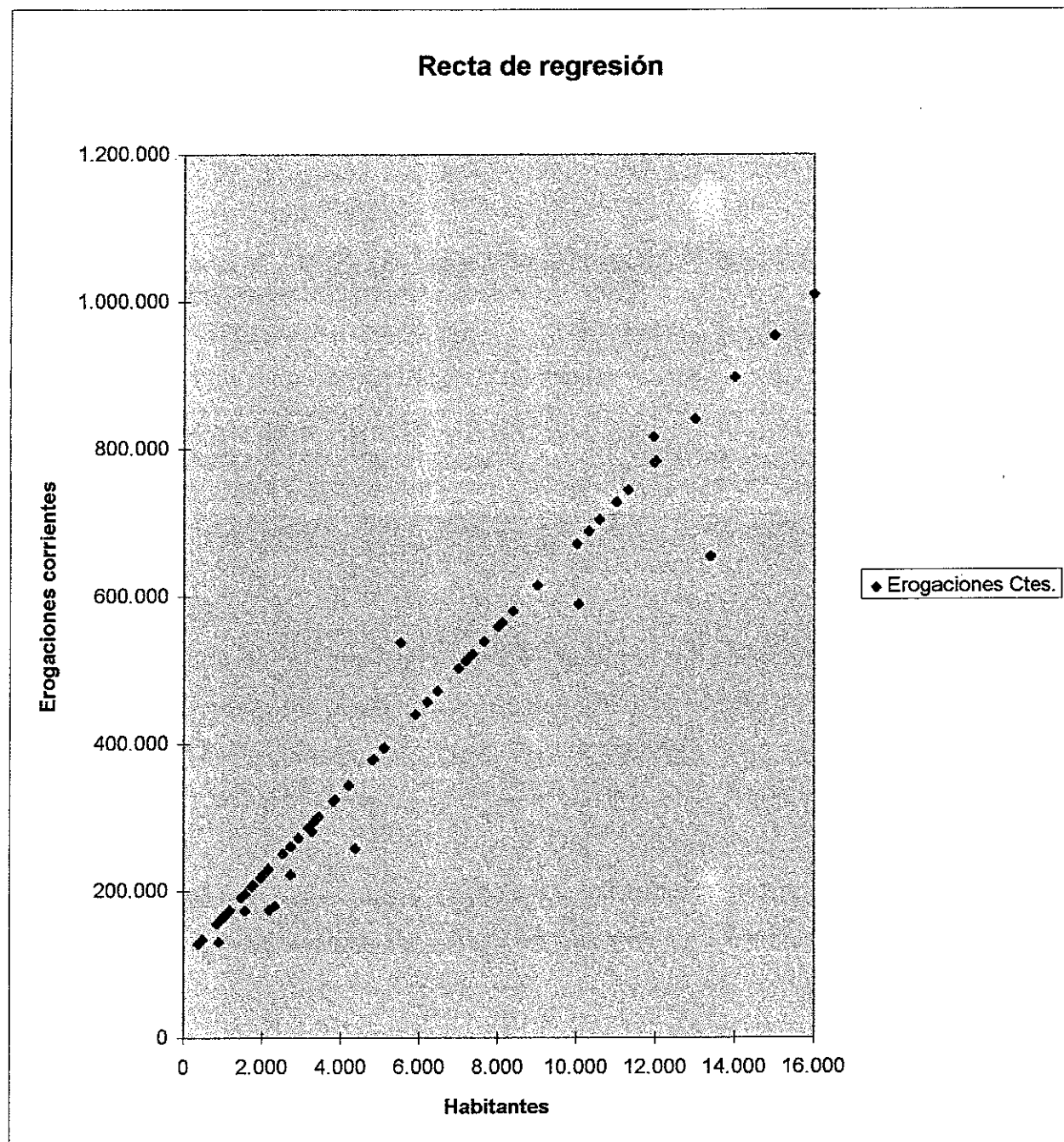
ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES CORRIENTES (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994

Con datos reales de los municipios menores a 15,700 hab.

Obtención de las erogaciones corrientes estimadas

Municipio	Población	Erogaciones Ctes.	Municipio	Población	Erogaciones Ctes.
Alba Posse	7.225	515.251 E	San Ignacio	8.391	749.960 R
Almafuerte	849	155.120 E	San Javier	10.391	867.214 R
Arroyo del Medio	2.031	221.882 E	San Martín	2.007	324.380 R
B. Yrigoyen	11.288	744.739 E			
Bonpland	1.743	205.615 E			
Caa-Yary	960	161.389 E			
Campo Viera	8.380	580.488 E			
Candelaria	7.346	522.085 E			
Caraguatay	3.319	294.631 E			
Cerro Azul	4.800	378.281 E			
Cerro Corá	1.027	165.174 E			
Crnte. Adres Guai	11.958	782.582 E			
Colonia Alberdi	3.841	324.115 E			
Colonia Aurora	8.096	564.447 E			
Colonia Delicia	5.094	394.887 E			
Colonia Polana	1.178	173.702 E			
Colonia Victoria	2.717	260.629 E			
Colonia Wanda	10.576	704.523 E			
Concp. de la Sierr	6.461	472.099 E			
Corpus	3.435	301.183 E			
Dos Arroyos	2.917	271.925 E			
El Alcazar	4.828	379.863 E			
Fachinal	482	134.391 E			
Garuahape	7.644	538.917 E			
Gdor. Roca	5.889	439.791 E			
Gral. Manuel Belg	7.180	512.709 E			
Gral. Alvear	1.571	195.900 E			
H. Yrigoyen	1.963	218.041 E			
Itacaruaré	3.175	286.498 E			
Libertad	7.006	502.881 E			
Loreto	1.091	168.788 E			
Los Helechos	4.190	343.827 E			
Nueve de Julio	3.171	286.272 E			
Olegario V. Andra	1.477	190.591 E			
Panamby	4.801	378.338 E			
Piray	8.375	580.206 E			
Profundidad	375	128.347 E			
Pto. Leoni	2.534	250.292 E			
San Jose	6.197	457.187 E			
Santa Ana	3.811	322.420 E			
Santa Maria	2.085	224.932 E			
Santiago de Linier	1.784	207.931 E			
Sto. Pipo	5.103	395.396 E			
Tres Capones	992	163.197 E			
Veinticinco de Ma	10.300	688.934 E			
pueblo 1	7.000	502.543 E			
pueblo 2	8.000	559.025 E			
pueblo 3	9.000	615.507 E			
pueblo 4	10.000	671.990 E			
pueblo 5	11.000	728.472 E			
pueblo 6	12.000	784.954 E			
pueblo 7	13.000	841.436 E			
pueblo 8	14.000	897.919 E			
pueblo 9	15.000	954.401 E			
pueblo 10	16.000	1.010.883 E			
Azara	2.726	222.312 R			
Campo Grande	11.948	817.669 R			
Campo Ramon	10.038	589.870 R			
Capióvi	5.511	538.001 R			
Dos de Mayo	13.385	654.614 R			
Florentino Amegh	2.146	229.350 R			
Gdor. Lopez	2.179	174.770 R			
Gral. Urquiza	1.571	172.760 R			
Guaraní	4.364	257.940 R			
Martires	896	130.200 R			
Mojon Grande	2.326	179.770 R			
Ruiz de Montoya	3.258	281.490 R			

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES CORRIENTES (POR REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994
Con datos reales de los municipios menores a 15,700 hab.
Recta de Regresión



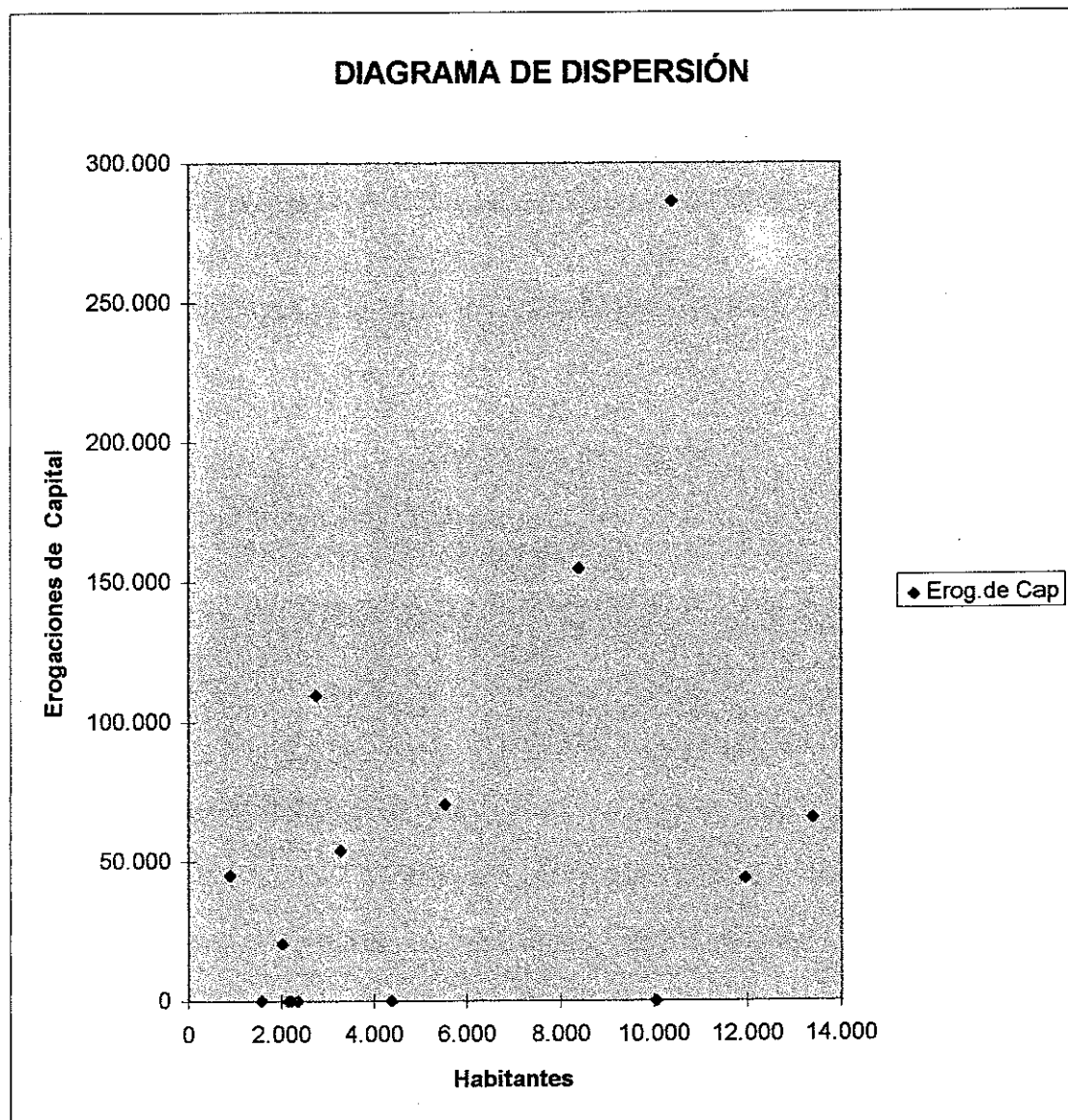
ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES DE CAPITAL (POR EL METODO DE REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994.
Con datos reales de los municipios menores a 15.700 hab.

Cuadro estadístico

Municipio	X Habitantes	Y Erog.de Cap	n	$X_i - \bar{X}$	$Y_i - \bar{Y}$	$(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})$	$(X_i - \bar{X})^2$	$(Y_i - \bar{Y})^2$
Azara	2.726	109.525	1	-2.683	52.808	-141.691.442	7.199.204	2.788.705.987
Campo Grande	11.948	44.024	2	6.539	-12.693	-82.996.527	42.756.777	161.107.172
Campo Ramon	10.038	0	3	4.629	-56.717	-262.534.505	21.426.407	3.216.795.402
Capióvi	5.511	70.502	4	102	13.785	1.404.252	10.377	190.031.739
Dos de Mayo	13.385	65.668	5	7.976	8.951	71.393.578	63.614.449	80.123.981
Florentino Ameghino	2.146	0	6	-3.263	-56.717	185.074.481	10.648.039	3.216.795.402
Gdor. Lopez	2.179	0	7	-3.230	-56.717	183.202.826	10.433.761	3.216.795.402
Gral. Urquiza	1.571	0	8	-3.838	-56.717	217.686.641	14.731.267	3.216.795.402
Guaraní	4.364	0	9	-1.045	-56.717	59.276.618	1.092.304	3.216.795.402
Martires	896	45.000	10	-4.513	-11.717	52.879.481	20.368.372	137.283.402
Mojon Grande	2.326	0	11	-3.083	-56.717	174.865.457	9.505.711	3.216.795.402
Ruiz de Montoya	3.258	53.920	12	-2.151	-2.797	6.016.290	4.627.375	7.822.090
San Ignacio	8.391	155.116	13	2.982	98.399	293.413.295	8.891.529	9.682.402.561
San Javier	10.391	286.397	14	4.982	229.680	1.144.236.132	24.818.995	52.752.994.272
San Martín	2.007	20.600	15	-3.402	-36.117	122.874.169	11.574.511	1.304.423.242
	81.137	850.752		0	0	2.025.100.745	251.699.080	86.405.666.860

	$\bar{X}$	$\bar{Y}$	$\bar{X}^2$	$\bar{Y}^2$	$\bar{X}\bar{Y}$
Azara	2.726	109.525	0,00	0,00	298.565.150
Campo Grande	11.948	44.024	0,00	0,00	525.998.752
Campo Ramon	10.038	0	0,00	0,00	0
Capióvi	5.511	70.502	0,00	0,00	388.536.522
Dos de Mayo	13.385	65.668	0,00	0,00	878.966.180
Florentino Ameghino	2.146	0	0,00	0,00	0
Gdor. Lopez	2.179	0	0,00	0,00	0
Gral. Urquiza	1.571	0	0,00	0,00	0
Guaraní	4.364	0	0,00	0,00	0
Martires	896	45.000	0,00	0,00	40.320.000
Mojon Grande	2.326	0	0,00	0,00	0
Ruiz de Montoya	3.258	53.920	0,00	0,00	175.671.360
San Ignacio	8.391	155.116	0,00	0,00	1.301.578.356
San Javier	10.391	286.397	0,00	0,00	2.975.951.227
San Martín	2.007	20.600	0,00	0,00	41.344.200
	81.137	850.752			6.626.931.747

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES DE CAPITAL (POR EL METODO DE REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994.
Con datos reales de los municipios menores a 15.700 hab.
Diagrama de dispersión



ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES DE CAPITAL (POR EL METODO DE REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994.
Con datos reales de los municipios menores a 15.700 hab.

Calculo de la recta de regresión

media de X (habitantes) $\bar{X} = 5.409$
media de Y (Ingr.tributarios) $\bar{Y} = 56.717$
muestra $n = 15$
coeficiente de correlacion. $r = [\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})/n] / [\text{Raiz}(\text{Sum}(X - \bar{X})^2 / n)] [\text{Raiz}(\text{Sum}(Y - \bar{Y})^2 / n)]$
 $= 0,434244880$
 $= 0,434244880$

$\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})$	2.025.100.745
n	15
$[\text{Sum}(X_i - \bar{X})(Y_i - \bar{Y})]/n$	135.006.716
$\text{Sum}(X - \bar{X})^2$	251.699.080
$\text{Sum}(X - \bar{X})$	16.779.939
$\text{Raiz}(\text{Sum}(X - \bar{X})^2/n)$	4.096
$\text{Sum}(Y - \bar{Y})^2$	86.405.666.860
$\text{Sum}(Y - \bar{Y})$	5.760.377.791
$\text{Raiz}(\text{Sum}(Y - \bar{Y})^2/n)$	75.897

coefic.de determinación. $r^2 = r^2$
 $= 0,188568616$
 $= 0,188568616$

Covarianza XY $\text{Cov XY} = \text{Sum}[(X_i Y_i) / n] - \bar{X} \bar{Y}$
 $= 135.006.716$
 $= 135.006.716$

$\text{Sum}(X_i Y_i)$	6.626.931.747
n	15
$\bar{X}$	5.409
$\bar{Y}$	56.717

Varianza X $\text{Var X} = \text{Sum } X_i^2 / n - \bar{X}^2$
 $= 16.779.939$
 $= 16.779.939$

$\text{Sum } X_i^2$	690.579.931
n	15
$\text{Sum } X_i^2 / n$	46.038.662
$\bar{X}^2$	29.258.723

parametro beta $b = \text{Cov XY} / \text{Var X}$
 $= 8,045722$
 $= 8,045722$

parametro alfa $a = \bar{Y} - b \bar{X}$
 $= 13.196$
 $= 13.196$

Y (recta de regresión estim.) $\hat{Y} = a + b \cdot X_i$

$\hat{Y}$	13.196	+	8,04572	x	X_i
-----------	--------	---	---------	---	-------

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES DE CAPITAL (POR EL METODO DE REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994.

Con datos reales de los municipios menores a 15.700 hab.

Obtención de las erogaciones de capital estimadas

Municipio	Habitantes	Erogac.de Cap	Municipio	Habitantes	Erogac.de Cap
Alba Posse	7.225	71.327 E	Dos de Mayo	13.385	65.668 R
Almafuerte	849	20.027 E	Florentino Amegh	2.146	0 R
Arroyo del Medio	2.031	29.537 E	Gdor. Lopez	2.179	0 R
B. Yrigoyen	11.288	104.017 E	Gral. Urquiza	1.571	0 R
Bonpland	1.743	27.220 E	Guarani	4.364	0 R
Caa-Yary	960	20.920 E	Martires	896	45.000 R
Campo Viera	8.380	80.620 E	Mojon Grande	2.326	0 R
Candelaria	7.346	72.300 E	Ruiz de Montoya	3.258	53.920 R
Caragatatay	3.319	39.900 E	San Ignacio	8.391	155.116 R
Cerro Azul	4.800	51.816 E	San Javier	10.391	286.397 R
Cerro Corá	1.027	21.459 E	San Martín	2.007	20.600 R
Cmte. Adres Guacur.	11.958	109.407 E			
Colonia Alberdi	3.841	44.100 E			
Colonia Aurora	8.096	78.335 E			
Colonia Delicia	5.094	54.181 E			
Colonia Polana	1.178	22.674 E			
Colonia Victoria	2.717	35.057 E			
Colonia Wanda	10.576	98.288 E			
Concp. de la Sierra	6.461	65.180 E			
Corpus	3.435	40.833 E			
Dos Arroyos	2.917	36.666 E			
El Alcazar	4.828	52.041 E			
Fachinal	482	17.074 E			
Garuahape	7.644	74.698 E			
Gdor. Roca	5.889	60.578 E			
Gral. Manuel Belgran	7.180	70.965 E			
Gral. Alvear	1.571	25.836 E			
H. Yrigoyen	1.963	28.990 E			
Itacaruaré	3.175	38.742 E			
Libertad	7.006	69.565 E			
Loreto	1.091	21.974 E			
Los Helechos	4.190	46.908 E			
Nueve de Julio	3.171	38.709 E			
Olegario V. Andrade	1.477	25.080 E			
Panamby	4.801	51.824 E			
Piray	8.375	80.579 E			
Profundidad	375	16.214 E			
Pto. Leoni	2.534	33.584 E			
San Jose	6.197	63.056 E			
Santa Ana	3.811	43.859 E			
Santa Maria	2.085	29.972 E			
Santiago de Liniers	1.784	27.550 E			
Sto. Pipo	5.103	54.254 E			
Tres Capones	992	21.178 E			
Veinticinco de Mayo	10.300	96.067 E			
Ciudad 1	5000	53.425 E			
Ciudad 2	7500	73.539 E			
Ciudad 3	10000	93.654 E			
Ciudad 4	12500	113.768 E			
Ciudad 5	15000	133.882 E			
Ciudad 6	17500	153.997 E			
Ciudad 7	20000	174.111 E			
Ciudad 8	22500	194.225 E			
Ciudad 9	25000	214.339 E			
Azara	2726	109525 R			
Campo Grande	11948	44024 R			
Campo Ramon	10038	0 R			
Capioti	5511	70502 R			

ESTIMACIÓN DE LAS EROGACIONES DE CAPITAL (POR EL METODO DE REGRESIÓN LINEAL) PARA EL AÑO 1994.
Con datos reales de los municipios menores a 15.700 hab.
Recta de regresión

